

*Постельная Евгения Анатольевна,
студентка 3 курса магистратуры,
юридический институт
Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина»,
Россия, Сыктывкар
e-mail: legrina19@gmail.com*

НОТАРИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»

Аннотация: В статье анализируются положения действующего законодательства, которые должны регламентировать порядок производства осмотра интернет-страницы нотариусом в качестве обеспечения доказательства, а также процедуру составления протокола осмотра. Анализируя требования нормативно-правовых актов к составлению протокола осмотра доказательств в сети Интернет, автор приходит к выводу, что регламент совершения нотариусами нотариальных действий, требует дополнения, поскольку нотариальное действие обладает своими особенностями и не может фиксироваться по тем же правилам, что и другие виды доказательств.

Ключевые слова: нотариус, обеспечение доказательств, письменные доказательства, протокол осмотра интернет-страницы, средства доказывания, электронные доказательства.

*Postelnaya Evgenia Anatolyevna
3rd year master student,
institute of law
Syktyvkar State University named after Pitirim Sorokin,
Russia, Syktyvkar*

NOTARIAL PROVISION OF EVIDENCE ON THE INTERNET

Abstract: the article analyzes the provisions of the current legislation, which should regulate the procedure for the inspection of the Internet page by a notary as evidence, as well as the procedure for compiling the inspection report. Analyzing the requirements of regulatory legal acts to compile a protocol for the examination of evidence on the Internet, the author concludes that the regulations for notaries to perform notarial actions require addition, since notarial actions have their own characteristics and cannot be recorded according to the same rules as other types of evidence.

Key words: notary, evidence security, written evidence, web page inspection report, means of proof, electronic evidence.

В современном мире в условиях сложившейся санитарно-эпидемиологической ситуации, которая повлекла за собой ряд ограничений, наглядно показало нам, что инновационные технологии, являются лидером прогресса, как сказал Президент Федеральной нотариальной палаты и Московской городской палаты Корсик К.А.: «...выдавливает гражданский оборот в цифровой формат» [1]. Нотариату приходится внедрять в свою деятельность информационные технологии, чтобы идти в ногу со временем и с экономической ситуацией, что в свою очередь позволяет повысить доступность и удобство получения нотариальных услуг, а также усилить и обеспечить уровень правовой защиты и стабильности гражданского оборота. В связи с этим последние несколько лет российский нотариат целенаправленно и очень активно развивает цифровой вектор в своей деятельности, в том числе по обеспечению доказательств.

При обеспечении доказательств в соответствии со ст. 103 «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате», утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1 (ред. от 27.12.2019) (далее – Основы о нотариате), нотариус может зафиксировать юридически значимые обстоятельства только для четырех средств доказывания: допрос свидетеля, осмотр письменных и вещественных доказательств, назначение экспертизы. Одним из подвидов осмотра письменных доказательств можно считать осмотр письменных доказательств в сети «Интернет». Для того чтобы раскрыть содержание обеспечения доказательств в сети Интернет, необходимо остановиться на основных понятиях.

В соответствии со ст. 2 модельного закона «Об основах регулирования Интернета», утв. постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств - участников Содружества Независимых Государств от 25 ноября 2016 года № 45-12, «...интернет – (глобальная информационно-телекоммуникационная сеть, связывающая информационные системы и сети электросвязи различных стран посредством глобального адресного пространства, основанная на использовании комплексов интернет-протоколов (Internet Protocol, IP) и

протокола передачи данных (Transmission Control Protocol, TCP) и предоставляющая возможность реализации различных форм коммуникации, в том числе размещения информации для неограниченного круга лиц ...» [2]

Согласно ч. 5 ст. 2 Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 08.06.2020) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – ФЗ об информации): «...информационно-телекоммуникационная сеть – технологическая система, предназначенная для передачи по линиям связи информации, доступ к которой осуществляется с использованием средств вычислительной техники... » [3]

Учитывая данные понятия можно выделить следующие технические характеристики сети Интернет:

- технической основой функционирования Интернета как информационно-телекоммуникационной сети является использование веб-серверов, представляющих собой специальное программное обеспечение, принимающее запросы от клиентов и выдающее ответы в специальной форме (HTTP) совместно с изображением, файлом, медиа-поток или другими данными;
- обеспечение доступа к информации, расположенной на множестве информационных ресурсов, исключительно в электронном виде;
- представляемая информация не может быть зафиксирована в виде единого целого и не имеет самостоятельной формы представления;
- информация представляется в цифровой двоичной системе счисления – текст, звук и изображение;
- размещение информации осуществляется с участием специализированных организаций – провайдеров;
- несмотря на возможность размещения и получения информации на анонимной основе, всегда можно установить факт распространения информации определенным провайдером либо получения информации при помощи услуг определенного провайдера.

К числу информации, подлежащей, в случае необходимости, фиксации в виде доказательств, относятся и рекламные объявления в сети Интернет. Жертвами недобросовестной рекламы могут стать правообладатели товарных знаков, авторы произведений, эксклюзивные дистрибьюторы и многие другие. Честь и достоинство гражданина могут быть нарушены путем размещения недостоверной информации о нем и рекламой соответствующей статьи в сети Интернет.

Обзор судебной практики показывает, что основными спорами, связанными с защитой объектов авторского права, являются: публикация в сети Интернет произведения автора без его согласия, использование (воспроизведение) интернет-сайта или воспроизведение его части и использование доменного имени.

Любой сайт состоит из специально подобранных и расположенных определенным образом материалов (текстов, рисунков, фотографий, чертежей, аудиовизуальных произведений и т. д.), поэтому действующее законодательство не позволяет охранять права на сайт каким-то одним общим правом, к сожалению права, на каждый объект сайта должны быть представлены отдельно.

Для того чтобы сайт функционировал, необходимо его разработать и создать, потом присвоить ему доменное имя и зарегистрировать у регистратора. Содержание сайта является объектом авторского права и подлежит правовой защите так же, как и любой другой объект авторского права.

По спорам, связанным с использованием (воспроизведением) интернет-сайта или воспроизведением его части, очень часто истцы прибегают к услугам нотариуса для обеспечения доказательств нарушения авторских прав истца. Как правило, ответчик использует без изменений тексты, графические элементы, фотографии, которые находятся на сайте истца, а также взаимное расположение этих объектов. Составляются два протокола осмотра письменных доказательств на сайте истца и сайте ответчика. В данном случае для лучшего восприятия контента интернет-сайтов рекомендуется делать распечатки на цветном

принтере. Данные выводы подтверждает пример из судебной практики постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 по делу № А33-12077/2018.

Анализ ч. 1 ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) доказывает, что доменное имя не подпадает ни под один из пункт указанной статьи, т.е. оно не является приравненным к результатам интеллектуальной деятельности средством индивидуализации, что в свою очередь создает сложности для определения предмета спора и как следствие, усложняет процедуру защиты нарушенного авторского права.

Отсутствие в нормах закона прямого указания на то, что использование в доменном имени чужого товарного знака является нарушением прав владельца товарного знака, не препятствует признанию судом таких действий предпринимателя правонарушением.

Суды выносят решения не о защите права на доменное имя, а о защите права на объект авторского права или на фирменное наименование, товарный знак, логотип, с которым до степени смешения сходен используемый кем-то домен. Как правило, зарегистрировавшиеся юридическое лицо с оригинальным фирменным наименованием либо товарным знаком, иной объект интеллектуальной собственности, получает право требовать в судебном порядке прекращения использования доменного имени, схожего с названием фирмы или товара, при условии, что администратором домена не будет доказано право первопользования.

После исследования законодательных норм и материалов судебной практики видно, что по спорам, связанным с доменными именами, обстоятельства, подлежащие доказыванию, законодательно конкретно не определены и нет четко определенного предмета доказывания по данной категории споров.

Из всего выше сказанного можно сделать следующий вывод: по искам о защите прав на использование доменного имени ответчиком является администратор домена, а также в некоторых случаях – лицо, фактически

использующее домен. Истцом является владелец авторского права на результат интеллектуальной деятельности, сходный до степени смешения с доменным именем, например, фирменное наименование, товарный знак, а в качестве третьего лица может привлекаться регистратор домена.

В п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 № 16 (ред. от 09.02.2012) «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» указано, что федеральными законами не предусмотрено каких-либо ограничений в способах доказывания факта распространения сведений через телекоммуникационные сети (в том числе, через сайты в сети Интернет). Поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу ст.ст. 55, 60 ГПК РФ вправе принять любые средства доказывания, предусмотренные гражданским процессуальным законодательством.

В силу ст. 102 Основ о нотариате, нотариус обеспечивает доказательства (в том числе посредством удостоверения содержания сайта в сети Интернет по состоянию на определенный момент времени), необходимые в случае возникновения дела в суде или административном органе, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным.

Для того чтобы размещенная в сети Интернет в электронной форме информация отвечала требованиям допустимости и достоверности представляемых суду доказательств, необходимым условием является документирование последней в результате составления нотариально удостоверенного протокола осмотра доказательств.

Основы о нотариате регламентируют порядок составления протокол осмотра интернет-страницы лишь в общем виде. Однако Регламент совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования, утвержденный решением Правления ФНП от 28.08.2017 № 10/17, приказом Минюста России от 30.08.2017 № 156 (ред. от 31.03.2020)

(далее – Регламент) устанавливает более конкретные правила для составления протоколов нотариусами:

1) нотариус самостоятельно определяет способ фиксирования информации, если иное не установлено законодательством Российской Федерации и Регламентом (п. 5);

2) информация, полученная из государственных реестров, федеральных информационных ресурсов, государственных регистров, находящаяся в открытом доступе, может фиксироваться нотариусом в тексте нотариального документа (документа удостоверенного, засвидетельствованного, совершенного, выданного нотариусом) или в виде отображения на бумажном носителе полученной информации либо в протоколе фиксирования информации с указанием источника информации, даты и времени ее получения (п. 6);

3) в протоколе фиксирования информации указываются: фамилия, имя и отчество (при наличии) нотариуса, дата (число, месяц, год) составления протокола прописью, место совершения нотариального действия и сведения, позволяющие установить нотариальное действие, для совершения которого фиксируется информация, например: наименование нотариального действия; сведения о заявителях или наследодателе; описание информации, которая подлежала фиксированию при совершении нотариального действия (п. 9);

4) протокол фиксирования информации составляется в одном экземпляре, подписывается нотариусом, а в случае фиксирования информации, полученной из объяснений заявителя, открытой информации, необходимой для удостоверения сделок, протокол подписывается также заявителем (рукоприкладчиком, переводчиком) и приобщается к экземпляру нотариального документа, хранящемуся в делах нотариуса (п. 9) [3].

В соответствии с п. 115 Регламента, законодателем закрепляются бесспорные факты, удостоверяемые посредством совершения нотариального действия: верность копии; равнозначность электронного документа документу на бумажном носителе и равнозначность документа на бумажном носителе

электронному документу; подлинность подписи; верность перевода; подлинность подписи переводчика; время предъявления документа; нахождение гражданина в живых; нахождение гражданина в определенном месте; сведения о лицах в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации; тождественность гражданина с лицом, изображенным на фотографии; тождественность собственноручной подписи инвалида по зрению с факсимильным воспроизведением его собственноручной подписи. Указанный перечень не является исчерпывающим: установлено, что иные нотариальные действия по удостоверению бесспорных фактов, предусмотренные законодательством Российской Федерации, также могут быть отнесены в указанную группу.

С учетом исследованных норм права ни Основы о нотариате, ни Регламент не содержат подробной правовой регламентации действий нотариусов при составлении протокола осмотра интернет-страницы. На сегодняшний день отсутствие регламентированных действий нотариусов по обеспечению доказательств, в части составления протокола осмотра интернет-страницы приводит к необходимости проведения аналогий с нормативно-правовыми актами регламентирующими содержание протоколов судебных заседаний и протоколов совершения отдельных процессуальных действий.

Список литературы:

1. Выступление Корсика К.А. на Международном юридическом онлайн-форуме LF 9 1/2: Законы Коронавируса [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://spblegalforum.ru/ru/programme/1586248073003> (дата обращения: 25.11.2020 г.).

2. «Модельный закон об основах регулирования Интернета (новая редакция)» (Принят в г. Санкт-Петербурге 25.11.2016 Постановлением 45-12 на 45-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL:

https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34759424#pos=1;-36. (дата обращения: 25.11.2020 г.).

3. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 08.06.2020) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // «Российская газета», № 165, 29.07.2006 // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

4. Приказ Минюста России от 30.08.2017 №156 (ред. от 31.03.2020) «Об утверждении Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования» (вместе с «Регламентом совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающий объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования», утв. решением Правления ФНП от 28.08.2017 № 10/17, приказом Минюста России от 30.08.2017 № 156) (Зарегистрировано в Минюсте России 06.09.2017 № 48092) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 07.09.2017 // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».