

*Пономаренко Дмитрий Владимирович
студент 2 курса магистратуры, юридический факультет
Российский государственный университет правосудия,
Россия, г. Томск
e-mail: dmivl4@yandex.ru*

*Калинин Игорь Борисович, кандидат юридических наук,
заведующий кафедрой гражданского права
Российский государственный университет правосудия,
Россия, г. Томск*

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО В АРБИТРАЖНОМ, ГРАЖДАНСКОМ И АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ И ЕГО ВИДЫ

Аннотация: В статье рассматривается понятие судебного представителя и представительства в арбитражном, гражданском и административном процессе. Разбирается одна из классификаций судебного представительства.

Ключевые слова: представитель, представление интересов, гражданский процесс, арбитражный процесс, административный процесс.

*Ponomarenko Dmitry Vladimirovich
2nd year master student, Faculty of law
Russian State University of Justice,
Russia, Tomsk*

*Kalinin Igor Borisovich, candidate of legal sciences,
head of the department of civil law,
Russian State University of Justice,
Russia, Tomsk*

REPRESENTATIVE IN THE ARBITRATION, CIVIL AND ADMINISTRATIVE PROCESS AND ITS TYPES

Abstract: The paper considers the concept of a court representative and representation in arbitration, civil and administrative proceedings. Understands one of the classifications of judicial representation.

Keywords: representative, representation of interests, civil procedure, arbitration process, administrative process.

В соответствии с ч.1 ст.54 КАС РФ [1], ч.1 ст.59 АПК РФ [2], ч.1 ст.48 ГПК РФ [3], Граждане вправе вести свои дела в суде лично или через

представителей. Ведение дела лично не лишает гражданина права иметь представителей.

Примечательно, что представители организаций, как лица, имеющие право вести их дела в суде, упоминаются в ч.5 ст.54 КАС РФ и ч.2 ст.48 ГПК РФ, в то время как в АПК РФ, процессуальном законе, регламентирующем производство с наибольшим участием юридических лиц, прямое указание на право ведения организаций дел в судах через представителей - отсутствует, в то время как есть упоминание граждан, доля которых в административном процессе минимальна.

Частью 4 статьи 59 АПК РФ определено, что "Дела организаций ведут в арбитражном суде их органы, действующие в соответствии с федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами организаций".

От имени ликвидируемой организации в суде выступает уполномоченный представитель ликвидационной комиссии".

При этом, представитель органом организации не является, и в уставе, тем более типовом, к переходу на использование которых наблюдается тенденция в настоящий момент, представители также не упоминаются.

Частью 1 ст.59 АПК РФ предусмотрено, что "Представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица".

Для института судебного представительства существуют различные классификации имеющие как прикладное, так и теоретическое значение.

Кроме очевидной классификации по отраслям процессуального права, которая была косвенно затронута выше и которая проистекает на применимых нормах процессуального права к конкретным рассматриваемым судом правоотношениям и, соответственно, регламентирующим действия представителя процессуальным кодексом, существуют также классификация видов представительства по необходимости участия представителя в процессе,

по основаниям его возникновения и иные. Как и любой теоретический вопрос классификации, вопрос судебного представительства может быть рассмотрен автором исследования в необходимом ему разрезе для достижения целей исследования, с необходимой ему степенью детализации, формированием конкретного предмета, подходящего именно его исследованию, что повлечет иные варианты классификации судебного представительства.

Виды представительства по необходимости участия представителя в процессе предложено разделять, например, белорусским автором образовательной литературы В.Г. Тихиня в ее учебнике по гражданскому процессу [4, с.324].

Несмотря на то, что вышеозначенный теоретик находится в правовой системе сопредельного государства, применение такого подхода к классификации исследуемого в статье законодательства России, считаю допустимым, как ввиду родственности процессуальных законодательных баз, получивших развитие из общего для них прародителя - процессуального законодательства СССР, представленного, применительно к названным государствам, схожими и принятыми в один день ГПК РСФСР [5] и ГПК БССР [6]. Очевидно, что процессуальное законодательства в условиях фактически федеративного государства СССР и не могло иметь значительных различий между республиками.

Итак, в вышеозначенном образовательном источнике В.Г. Тихиня предлагается разделять представительство на факультативное и обязательное.

Под факультативным предполагается наиболее распространенный случай судебного представительства, когда лицо может участвовать в суде лично, может привлечь представителя, а может и вообще не явиться и дело будет рассмотрено в его отсутствие.

Под обязательным представительством имеется ввиду ситуация, когда судебное разбирательство невозможно без привлечения представителя, при этом, если лицо не направит такового, представитель будет назначен судом из числа зарабатывающих на этом поприще адвокатов.

В Российском законодательстве обязательное присутствие в судебном разбирательстве представителя установлено в следующих случаях.

Случай 1. Статьей 50 ГПК РФ установлено, что "Суд назначает адвоката в качестве представителя в случае отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно, а также в других предусмотренных федеральным законом случаях" [3].

Случай 2. В соответствии с ч. 2 ст. 31.2 и ч. 2 ст. 28 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" [7] "участие адвоката в качестве представителя обязательно в случаях, когда суд рассматривает вопрос о помещении несовершеннолетнего в ЦВСНП и СУВУЗТ. Законный представитель имеет право сам привлечь адвоката, или он может быть назначен судом в соответствии со ст. 50 ГПК РФ" [8].

Случай 3. Ч.4 ст.54 КАС РФ предусмотрено, что "В случае, если у административного ответчика, место жительства которого неизвестно, либо у административного ответчика, в отношении которого решается вопрос о госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке или о психиатрическом освидетельствовании в недобровольном порядке, нет представителя, а также в других предусмотренных федеральным законом случаях суд назначает в качестве представителя адвоката" [1].

Случай 4. Обязанность назначения представителя возлагается на органы опеки и попечительства в соответствии с ч. 2 ст. 64 Семейного кодекса РФ [9] в случае разногласий между родителями и детьми, а ч. 8 п. 1 ст. 8 Федерального закона от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве" [10] устанавливает полномочия органов опеки и попечительства представлять "интересы несовершеннолетних граждан и недееспособных граждан, находящихся под опекой или попечительством, в отношениях с любыми лицами (в том числе в судах), если действия опекунов или попечителей по представлению законных интересов подопечных противоречат

законодательству Российской Федерации и (или) законодательству субъектов Российской Федерации или интересам подопечных либо если опекуны или попечители не осуществляют защиту законных интересов подопечных".

Некоторые исследователи вопроса об обязательном судебном представительстве в частности Г.Е. Харлашина, Л.Ф. Лесницкая, Н.А. Бортникова [11, с.24][12, с.12][13, с.206], также относят не ним, ситуации с бесплатной юридической помощью адвокатов, определенные в ст. 26 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" [14] и ст.20 ФЗ "О бесплатной юридической помощи" [15].

Тем не менее, в данном случае законодатель заложил лишь право лица на бесплатную помощь, а не обязанность участия представителя.

Список литературы:

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 09.03.2015. № 10. Ст. 1391.

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 29.07.2002. № 30. Ст. 3012.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 26.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2019) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

4. Тихиня В.Г. Гражданский процесс: Учебник. Мн.: УП «Минская печатная фабрика» Гознака, 2003. 324 с.

5. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

6. Гражданский процессуальный кодекс Белорусской ССР (утв. ВС БССР 11.06.1964) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

7. Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // Собрание законодательства РФ. 28.06.1999. № 26. ст. 3177.

8. Чудиновская Н.А., Щелчкова М.В. Представительство по назначению суда: основания возникновения и процессуальное оформление // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 9. С. 20-24.

9. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 01.01.1996. № 1. Ст. 16.

10. Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» // Собрание законодательства РФ. 28.04.2008. № 17. Ст. 1755.

11. Харлашина Г.Е. Назначение адвоката в качестве представителя судом // Адвокатская практика. 2010. № 4. С. 24-26.

12. Бортникова Н.А. Представительство по назначению суда в гражданском судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. Воронеж, 2011. 25 с.

13. Лесницкая Л.Ф. Участие в гражданском процессе адвоката, назначенного судом в соответствии со статьей 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Комментарий судебной практики / Под ред. К.Б. Ярошенко. М.: Юридическая литература, 2011. Вып. 16. С. 202-215.

14. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 10.06.2002. № 23. Ст. 2102.

15. Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 28.11.2011. № 48. Ст. 6725.