

*Поликарпова Ксения Сергеевна  
студентка 2 курса магистратуры  
юридический факультет  
Южно-Уральский государственный университет,  
Россия, г. Челябинск  
e-mail: karandashpro74@mail.ru*

*Научный руководитель: Русман Г.Н.,  
кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой  
Южно-Уральский государственный университет,  
Россия, г. Челябинск*

## **УГОЛОВНО–ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС СЛЕДОВАТЕЛЯ**

***Аннотация:** Статья посвящена особенностям уголовно–процессуальной деятельности, правовой основе уголовно–процессуального статуса следователя. Показаны основные элементы процессуального статуса следователя, функции, права и обязанности по исполнению своих функций. Рассмотрены составляющие правового статуса следователя, границы процессуальной самостоятельности следователя на законодательном уровне. Доказан принцип процессуальной самостоятельности следователя, его наделение определенной властью по отношению к органу дознания, отсутствие права принимать участие в производстве по уголовному делу.*

***Ключевые слова:** следователь, процессуальный статус, власть, расследование, преступление, следственный орган, следственные действия.*

*Polikarpova Ksenia Sergeevna  
2nd year master student  
faculty of law  
South Ural State University  
Russia, Chelyabinsk*

*Scientific adviser: Rusman G.N.,  
candidate of legal sciences, associate professor, Head of the Department  
South Ural State University  
Russia, Chelyabinsk*

## **CRIMINAL PROCEDURAL STATUS OF THE INVESTIGATOR**

***Abstract:** The article is devoted to the peculiarities of criminal procedural activity, the legal basis of the criminal procedural status of the investigator. The main elements of the investigator's procedural status, functions, rights and obligations to*

*perform their functions are shown. The components of the investigator's legal status, the boundaries of the investigator's procedural independence at the legislative level are considered. The principle of procedural independence of the investigator, his endowment with a certain authority in relation to the body of inquiry, the absence of the right to take part in the proceedings in a criminal case is proved.*

**Key words:** investigator, procedural status, authority, investigation, crime, investigative body, investigative actions.

Одним из видов отраслевого статуса личности, определенным уголовно–процессуальным правом является уголовно–процессуальный статус следователя.

В соответствии с УПК Российской Федерации, следователь – это должностное лицо, которое имеет полномочие проводить предварительное следствие по уголовному делу, а также другие полномочия, которые предусмотрены УПК РФ (п. 41 ст. 5, ст. 38).

Согласно части 2 статьи 150 УПК РФ, проведение предварительного следствия является обязательной процедурой по всем уголовным делам (исключение составляют уголовные дела о преступлениях, по которым проводится дознание). Надо отметить, что предварительное следствие производится следователями Следственного комитета, органов федеральной службы безопасности, органов внутренних дел и органов по контролю за незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ (ст. 151 УПК РФ). При этом, нахождение следователей, а также следственных подразделений в составе разных правоохранительных органов (следственном комитете, органах внутренних дел, федеральной службе безопасности и органов по контролю за незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ) не оказывает влияния на процессуальный статус этих должностных лиц, поскольку объем процессуальных прав, так и обязанностей у них является одинаковым. В зависимости от предмета расследуемого дела, закон только разделяет их процессуальную компетенцию по подследственности и это находит внешнее проявление в квалификации преступления [1, с. 45].

Правовую основу уголовно–процессуального статуса следователя составляют положения Конституции РФ, которые устанавливают основы

функционального содержания деятельности государственных органов, Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации и другие нормативно–правовые акты [2, с. 16-28].

Компетенция является основным элементом процессуального статуса следователя, который определяет его назначение и роль в системе правоохранительных органов.

Надо заметить, что в настоящее время по вопросу о том, что именно входит в компетенцию правоохранительного органа в целом и следователя в частности существуют разнообразные мнения. Все авторы согласны с тем, что под ней следует понимать права и обязанности, а в числе других составляющих элементов определяют ряд вопросов, которые подведомственны этому органу: задачи, которые поставлены перед органом; функции, которые возложены на него; территория его деятельности; степень ответственности [3, с. 44].

Говоря о функциях, необходимо подчеркнуть, что любая функция, в первую очередь, подчинена цели, а также работает на нее (ведь надо заметить, что не случайным образом иногда происходит, что понятия «задача» и «функция» смешивают). Определение функций, которые вытекают из задач, которые непосредственно стоят перед следователем, представляют собой неоднозначную проблему. При этом, общие функции наполняются конкретным содержанием, преобразуясь в специальные функции (иначе говоря, специфические функции), которые свойственны соответствующему органу государственной власти [4, с. 68].

В роли еще одного уровня компетенции следователя можно рассматривать его права и обязанности по исполнению своих функций, в отведенных ему территориальных границах. При этом, как указывается в специальной литературе, они представляют собой «территориальную компетенцию».

Законодательством детально закреплены формы и порядок осуществления возложенных на орган функций, так как действия правоохранительных органов, надо заметить, в той или иной мере носят властный характер. Таким образом, приходится выделить еще один уровень компетенции, который включает

«конкретные полномочия», при этом требуется, чтобы они были четким образом «расписаны» по всем функциям [5, с. 22].

Если говорить о составляющих правового статуса следователя, то здесь следует отметить, что можно выделить также и иные составляющие статуса, такие, например, как: порядок работы следователя, его роль и природа власти непосредственно в системе правоохранительных органов.

Таким образом, процессуальный статус следователя – это его положение, которое закреплено нормами уголовно–процессуального права и проявляется в его функциях, полномочиях, задачах, гарантиях их осуществления, а также в процессуально–правовой ответственности.

В части 2 статьи 150 УПК РФ установлен перечень дел, по которым в обязательном порядке ведется предварительное следствие. Это все дела, за исключением тех, которые перечислены в части 3 статьи 150 УПК РФ. Надо отметить, что в целом основной формой предварительного расследования по какому–либо уголовному делу в процессе досудебного производства является именно предварительное следствие.

Согласно статье 151 УПК РФ компетенция следователей определяется уголовно–процессуальным законом по предметному признаку. Всем следователям предоставлены одинаковые властные процессуальные полномочия и процессуальная самостоятельность, вне зависимости от их ведомственной принадлежности. При этом они должны руководствоваться одними и теми же нормами УПК РФ при осуществлении своей деятельности, которая касается расследования преступлений.

Начальник следственного отдела внутренних дел представляет одного из представителей государственных органов, с которыми следователь непосредственно находится в процессуальных отношениях. На сегодняшний день существует два вида нормативных актов: законодательные и ведомственные, которые регламентируют правовое положение начальника следственного отдела. Законодательные нормативные акты регламентируют процессуальные отношения, а при помощи ведомственных, разрешаются

различные организационные вопросы. Правовые отношения, которые возникают между начальником следственного отдела и следователем носят уголовно–процессуальный или административно–правовой характер в зависимости от того какими нормами регламентируются полномочия начальника следственного отдела: уголовно–процессуального или административного права. Процессуальные полномочия начальника следственного отдела, которыми он обладает, предоставляют ему возможность для осуществления эффективного контроля за расследованием уголовных дел, обеспечения законности процессуальных актов и всей деятельности следователя, которая направлена не только на то, чтобы полно и оперативно раскрывать преступления, но и на то, чтобы устранить причины и определенные условия, оказывающие содействие их совершению. Однако, как достаточно правильно определил Э.И. Воронин: «Такое руководство не означает установления мелочной опеки». Следователь представляет собой достаточно самостоятельного субъекта уголовно–процессуальной деятельности. При этом он, обладая процессуальной самостоятельностью, осуществляет принятие всех решений по делу от своего имени и несет за это личную ответственность [6, с. 12].

В различной юридической литературе высказаны различные мнения об отнесении к основополагающим руководящим началам, которые имеют нормативно–правовой характер в уголовном судопроизводстве, при этом принцип процессуальной самостоятельности следователя закреплен в статье 38 УПК РФ. Этим самым подчеркивается определенная значимость данного принципа для того, чтобы укрепить в будущем законность и улучшить качество всей следственной работы в целом [7, с. 71].

При этом необходимо отметить, что законодательство устанавливает границы процессуальной самостоятельности следователя, которая обеспечивает исполнение следователем определенных письменных указаний руководителя следственного органа, которые ему даются в рамках полномочий, которые у них имеются.

В таком случае достаточно справедливым будет отметить, что при осуществлении процессуальных действий или принятии процессуальных решений следователем по письменному указанию прокурора, ответственность за законность и обоснованность этого действия (решения) должен нести не только следователь, но также и прокурор. В то же время за следователем остается право обжаловать вышестоящему прокурору данные письменные указания [8, с. 102].

Что касается понятия «под усмотрением следователя», то здесь понимается выбранный следователем в рамках своих полномочий из ряда различных законных альтернативных вариантов процессуального поведения того, который отвечает условиям досудебного производства [9, с. 103].

Таким образом, принцип процессуальной самостоятельности подразумевает, что следователь принимает определенные решения и действует по своему внутреннему убеждению, при этом за расследование уголовного дела он несет полную ответственность. Из этого следует, что решения изначально следователь должен принимать самостоятельно даже в тех случаях, когда необходимо согласие прокурора или же разрешение суда для того, чтобы придать им юридическую силу. Это дает возможность следователю претворять в жизнь свое внутреннее убеждение в наиболее полной мере, что дает ему возможность, в первую очередь, принимать решения, которые соответствуют его внутреннему убеждению, а во вторую, не принимать другие решения, которые противоречат его убеждению. Надо заметить, что процессуальная самостоятельность следователя выражается не только в том, что ему предоставляется возможность совершать определенные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, но также и в его взаимодействии с другими органами и должностными лицами уголовного судопроизводства.

Надо отметить, что процессуальное положение следователя при современном уголовном судопроизводстве дает ему возможность реализовывать свою процессуальную деятельность самостоятельно и вне зависимости от других субъектов уголовного процесса, кроме тех случаев, когда на его процессуальные

действия требуется получить разрешение руководителя следственного органа или суда [10, с. 61].

Процессуальная самостоятельность состоит в том, что следователь имеет право проводить оценку доказательства по своему внутреннему убеждению, а также возможность принимать определенные решения по уголовному делу самостоятельно, при этом, исключая любое воздействие при производстве расследования по уголовному делу. При этом процессуальная самостоятельность следователя достаточно тесным образом связана с вопросом его ответственности [11, с. 102].

Следователь несет ответственность за процесс и итоги расследования и установление ее в УПК РФ, что будет обеспечивать строгое и точное соблюдению правовых предписаний [12, с. 44].

Надо заметить, что обеспечение процессуальной самостоятельности представляет собой важное условие для того, чтобы подобающим образом обеспечить права и интересы граждан при ведении предварительного следствия и его закрепление как одного из принципов уголовного судопроизводства требуется в законодательстве. Этому также могут оказывать содействие предложения, которые касаются изменений и дополнений в УПК РФ, которые исключают согласие прокурора на то, чтобы следователем было возбуждено уголовное дело (ст.ст. 20, 146), на внесение ходатайства о проведении следственного действия в суд (ст.165), на соединение уголовных дел (ст. 153), выделение материалов в отдельное производство (ст. 154), которые закрепляют право обращения следователя с ходатайством в вышестоящий суд в случае отказа судьи в производстве следственного действия, на участие в судебном заседании при проверке законности произведенного следственного действия (ст. 165), рассмотрении жалобы на его действия и решения (ст. 125) [13, с. 7].

С точки зрения А.В. Бабич, изменение уголовно–процессуального законодательства в части правового регулирования взаимодействия следователя и руководителя следственного органа, которые привели к кардинальному расширению властных полномочий последнего в сочетании с его

административными и дисциплинарными возможностями, поставило следователя в положение лица, которое практически полностью утратило самостоятельность во взаимоотношениях с руководителем следственного органа [14, с. 15].

Таким образом, процессуальное положение следователя в нашей стране на современном этапе, учитывая вышеизложенное, выглядит следующим образом.

В статье 151 УПК РФ определен перечень уголовных дел, расследование которых можно отнести к компетенции следователей каждого из перечисленных ведомств (другими словами, подследственность). Права и обязанности, т.е. процессуальное положение любого следователя, которое касается проведения работы по конкретному уголовному делу, является одинаковой и не зависящей от того, к какому ведомству относится данный следователь, а также от должности, характера расследуемого преступления, от сложности дела и объема следственной работы [15, с. 128].

Если у следователя есть наличие законных поводов и оснований, то он имеет право возбудить какое-либо уголовное дело своей подследственности, принять это дело к своему производству и начать производство расследования, при этом самостоятельным образом определяя его направления соответственно в зависимости от выдвигаемых следственных версий. При этом следователь самостоятельно принимает решения о том, какие следственные действия необходимо будет произвести с целью того, чтобы собрать определенные доказательства и кого требуется вызвать для того, чтобы участвовать в этих действиях, в частности в допросах и очных ставках, кому можно поручить экспертное исследование и какие меры уголовно-процессуального принуждения (задержание, заключение под стражу, другие меры пресечения, наложение ареста на имущество, временное отстранение от должности и др.) подлежат применению; он имеет права и обязан применить их или же возбудить перед судом ходатайство о том, чтобы принять соответствующее решение или обратиться к начальнику следственного органа, в котором состоит на службе, за



согласием и только после этого осуществить надлежащее процессуальное действие (ст. 38 УПК РФ) [16, с. 51].

Значительное нововведение представляют правила, в соответствии с которыми указания прокурора сами по себе не являются для следователя неукоснительными для выполнения; все зависит от того какую позицию занимает руководитель следственного органа. В том случае, когда следователь не соглашается с распоряжениями прокурора о ликвидации нарушений федерального законодательства, которые были допущены в процессе предварительного следствия, и начальник следственного органа выражает согласие со своим подчиненным, он под свою ответственность доводит до сведения прокурора о несогласиях следователя, которые в письменной форме представлены руководителю следственного органа (ч. 3 ст. 38 УПК РФ), и только. В том случае, когда следователь против того, что прокурор возвращает поступившее к нему с обвинительным заключением уголовного дела для производства дополнительного расследования, изменения объема обвинения или квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения обнаруженных недочетов (п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ) и руководитель следственного органа согласен с ним, то следователь имеет право обжаловать решение прокурора вышестоящему прокурору, а в случае, когда он не согласен с его решением – Генеральному прокурору РФ с одобрения Председателя Следственного комитета РФ или руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти). Не позже 72 часов с момента прибытия соответствующих материалов вышестоящий прокурор обязан вынести одно из двух постановлений:

- 1) об отказе в удовлетворении ходатайства следователя;
- 2) об отмене постановления нижестоящего прокурора о возвращении уголовного дела следователю.

Надо отметить, что по отношению к органу дознания следователь наделен определенной властью. По расследуемым им делам он имеет право

предоставлять органам дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно–розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве других процессуальных действий, а также требовать содействия при их производстве самим следователем (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ). Если бы этого правила не существовало, то в целом ряде случаев следователь–одиночка не имел бы возможности выполнить свои обязанности, в первую очередь при расследовании сложных и крупных дел об организованных групповых преступлениях, ему, работнику–юристу, работающему в кабинете, одному не под силу производство трудоемких обысков, выемок, проверок показаний с выездом на место, проведение следственных экспериментов, задержаний подозреваемых и т.д. Следователю в своей работе каждый день требуется поддержка сильного, хорошо оснащенного военизированного органа государства, который располагает как оперативно–розыскными, так силовыми полномочиями, определенными средствами, возможностями, людьми, которые имеют возможность решить различные задачи, вызываемые криминальной обстановкой в современном мире [17, с. 3].

Надо отметить, что постановления следователя, которые вынесены в соответствии с законом по находящимся в его производстве уголовным делам являются обязательные для исполнения абсолютно всеми предприятиями, организациями, учреждениями, а также должностными лицами и гражданами.

У следователя нет права принимать участие в производстве по уголовному делу в тех случаях, если он:

1) является потерпевшим, гражданским ответчиком, гражданским истцом или проходит свидетелем по данному уголовному делу;

2) участвовал в роли присяжного заседателя, специалиста, эксперта, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания, законного представителя, защитника, подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, а судья также –

в роли дознавателя, следователя, прокурора в производстве по данному уголовному делу;

3) является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу;

4) в случаях, если имеются какие-либо другие обстоятельства, которые дают основание полагать, что они лично, прямо или косвенно заинтересованы в исходе данного уголовного дела (ст. 61 УПК РФ) [18, с. 29].

Если указанные обстоятельства имеют место, то в обязанности следователя входит отстраниться от участия в производстве по данному уголовному делу, согласно части 1 статьи 62 УПК РФ, подав при этом рапорт руководителю следственного органа.

После того как предварительное следствие окончено следователь, если на это имеются законные основания, которые предусмотрены ст. 24, 25, 27 и 28 УПК РФ, имеет право, а в ряде случаев, когда такое основание представляет из себя обстоятельство, которое исключает дальнейшее производство по уголовному делу, обязан прекратить уголовное преследование или же в целом уголовное дело, а уголовное преследование в отношении данного лица в частности. Причем прекращение уголовного преследования за отсутствием события преступления, за отсутствием состава преступления, ввиду непричастности обвиняемого к совершению преступления во всех отношениях является абсолютно равнозначным постановлению оправдательного приговора и говорит о том, что по существу уголовное дело реабилитирует обвиняемое лицо и порождает совокупность восстановительно-компенсационных правоотношений, которые возникают между государством и реабилитированным гражданином [19, с. 15].

Надо заметить, что признав, что все следственные действия по определенному уголовному делу произведены, а все собранные доказательства являются достаточными для того, чтобы составить обвинительное заключение, следователь, соблюдая необходимый предшествующий процессуальный порядок, составляет обвинительное заключение и направляет прокурору для

последующего направления его в суд данное уголовное дело (материалы следственного производства).

### Список литературы:

1. Мельников В.Ю. Следователь и дознаватель в уголовном процессе // Уголовное судопроизводство. 2012. № 8. С. 3-6.
2. Нажимов В.П. Об уголовно–процессуальных функциях // Правоведение. 2003. № 5. С. 16–28.
3. Дармаева В.Д. О процессуальной самостоятельности следователя // Следователь: Федеральное издание. 2002. № 10. С. 43-46.
4. Карякин Е. Допустимость доказательств, собранных защитником, и осуществление функции защиты в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2003. № 6. С. 57-58.
5. Кузнецов П. Установление порядка исследования доказательств по уголовным делам // Российская юстиция. 2003. № 6. С. 43-44.
6. Влезько Д.А. Проблемы организационных функций начальника следственного отделения (отдела) в расследовании: автореф. дис...канд. юрид. наук. Краснодар, 2002. 43 с.
7. Шимановский В.В. К вопросу о процессуальной функции следователя в советском уголовном процессе // Правоведение. 2005. № 2. С. 175-178.
8. Свиридов М.К. Задача установления истины и средства её достижения в уголовном процессе // Вестн. Том. гос. ун–та. Право. Томск. 2013. № 2. С. 101-106.
9. Романов В.В. Юридическая психологии: учебник. М.: Юристь, 2000. 138 с.
10. Чупаков Ю.В. Процессуальный статус следователя в уголовном процессе // Молодой ученый. 2014. № 17. С. 409-411.
11. Смирнов А.В. Уголовный процесс. М.: Кнорус, 2005. 308 с.

12. Лашко Н.Н. Судебный контроль при досудебном производстве как способ защиты прав граждан // Защита прав граждан в уголовном праве и процессе. Саратов. 2002. С. 44.

13. Волков Д.А. К вопросу о процессуальной самостоятельности следователя // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. № 32. Том 11. 2007. С. 62-66.

14. Бабич А.В. Процессуальная самостоятельность и независимость следователя как основа его статуса в уголовном судопроизводстве: автореф. дис...канд. юрид. наук. Саратов, 2012. 36 с.

15. Безлепкин Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя. М.: Проспект, 2011. 345 с.

16. Голубев Н.П. Организационно–правовые аспекты следственной деятельности.: дисс...канд. юрид. наук. СПб., 2005. 108 с.

17. Ким Д.В. Следственная ситуация как информационно–познавательная система в деятельности по расследованию преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1999. 20 с.

18. Ларин А.М. Расследование уголовного дела: процессуальные функции. М.: Юристъ, 2006. 73 с.

19. Громов Н.А. Следователь в уголовном процессе // Следователь. №4. 2008. С. 14-21.