

*Платицына Наталья Алексеевна  
студентка  
Тамбовский государственный технический университет  
Россия, г. Тамбов  
e-mail: natalyaberkutova2009@yandex.ru*

*Научный руководитель: Шепелёв Артур Николаевич  
кандидат юридических наук, доцент,  
Тамбовский государственный технический университет  
Россия, г. Тамбов*

## ПРАВОВАЯ ПРИРОДА КОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

***Аннотация:** В статье анализируется правовая природа корпоративных отношений. Автором анализируются различные позиции и проводится сравнительный анализ корпоративных и обязательственных отношений.*

***Ключевые слова:** гражданское право, корпоративные отношения, обязательственные отношения.*

*Platitsyna Natalia Alekseevna  
student  
Tambov State Technical University  
Russia, Tambov*

*Scientific adviser: Shepelev Artur Nikolaevich  
candidate of legal sciences, associate professor,  
Tambov State Technical University  
Russia, Tambov*

## LEGAL NATURE OF CORPORATE RELATIONS

***Abstract:** The article analyzes the legal nature of corporate relations. The author analyzes various positions and provides a comparative analysis of corporate and commitment relations.*

***Key words:** civil law, corporate relations, obligations.*

В настоящее время остается так и не разрешенным вопрос определения правовой природы корпоративных отношений, следовательно, и их место в системе гражданско-правовых отношений. При это отдельные исследователи вообще отрицают возможность закрепления корпоративных правоотношений в предмете гражданско-правового регулирования.

В частности, С.А. Сеницын указывает на отсутствие в ГК РФ системы корпоративных прав и обязанностей, особенностей осуществления корпоративных прав и обязанностей, их специальных способов защиты [3].

Прежде чем, решить вопрос о правовой природе корпоративных правоотношений, необходимо разобраться, что же следует понимать под корпорацией, а также каковы ее основные признаки в соответствии с действующим гражданским законодательством.

Проблема правовой природы корпоративных отношений существовала задолго до включения корпоративных отношений в круг регулируемых гражданским законодательством. До внесения изменений в ГК РФ (нормативных предписаний о корпорациях и корпоративных отношениях) в теории гражданского и предпринимательского права утверждалось, что «предметом корпоративного права являются корпоративные правоотношения» [1]. Действительно, когда в ГК РФ не было упоминаний о корпоративных отношениях как предмете правового регулирования, приходилось строить их регламентацию на основе концепции корпоративных правоотношений. Изложим ее в интерпретации В.С. Кононова. Так, автор исходил из господствующего в российской юридической науке определения правоотношения через общественное отношение между конкретными лицами, взаимное поведение субъектов которого обеспечивается мерами государственной охраны. Видовыми признаками корпоративных правоотношений, по мнению В.С. Кононова, являются юридическое равенство и правовая автономия субъектов, разграничение их имущественных сфер, урегулированность нормами гражданского права. К признакам корпоративных отношений не обходимо относить особенность субъективного состава: обязательным субъектом является корпорация, а сущность корпоративных правоотношений должна проявляться в особенностях связи между субъектами правоотношений [2].

Далее В.С. Кононов определяет место корпоративных отношений в системе вещных и обязательственных правоотношений, их соотношение с абсолютными и относительными правоотношениями в системе имущественных

и личных неимущественных правоотношений. При этом анализу не подвергаются нормы о корпоративных отношениях в ГК, в законах о корпорациях. Дается оценка взглядов ученых, рассматривающих именно корпоративные правоотношения, а не участников гражданского оборота как носителей корпоративных прав и обязанностей. Последние не только возникли и осуществлялись в правоотношениях, но и принадлежали участникам корпоративных организаций в силу создания ими юридических лиц определенной организационно-правовой формы. Тем самым осуществлялась подмена корпоративных прав и обязанностей участников корпорации корпоративными правоотношениями, без анализа самих корпоративных отношений.

По мнению Гутникова О.В. корпоративные и обязательственные отношения имеют до статочно большое количество различий [2]:

- корпоративные отношения не являются относительными и реализуются посредством участия (членства) – путем собственных действий лица;

- корпоративные отношения зависят не только от воли противоположно направленных контрагентов, но и от воли всех участников корпорации;

- носят не чисто имущественный характер, а комплексный, выражающийся и во множестве неимущественных правомочий (участие в управлении);

- регулируются преимущественно императивными нормами (хоть и остаются в границах гражданско-правового регулирования) и др.

О.А. Красавчиков предлагал определять корпоративные отношения как организационные. Он понимал под ними разновидность гражданских правоотношений, которые направлены на упорядочение (нормализацию) иных общественных отношений, действий их участников либо формирование (реорганизацию, ликвидацию) определенного социального образования. По мнению ученого, организационные отношения выступают как третий вид правоотношений наравне с имущественными и неимущественными и имеют следующие отличительные признаки: охватывают действия, направленные на

упорядочение «организуемых» отношений, объектом их правового регулирования выступает упорядоченность отношений [2].

Подчеркнем, что эта концепция в науке критикуется, в частности, делается акцент на том, что помимо отношений, складывающихся в ходе организации деятельности корпорации, между участниками и корпорацией образуются и иные отношения, на пример, по получению дивидендов, которые не соответствуют сформулированным признакам организационных отношений.

В.С. Емом корпоративные отношения рассматривались как особые, сложные по структуре отношения, в которых объединяются имущественные, и неимущественные правомочия их участников [2]. Подчеркнем, что согласно данному подходу отношения, складывающиеся между корпорацией и её участником, имеют особую правовую природу, корпоративную, в полной мере не охватываются имущественными и личными неимущественными отношениями. Сторонники рассматриваемой концепции отмечают, что между корпорацией и её участниками складываются отношения членства. Данная точка зрения, по нашему мнению, в наибольшей степени соответствует действительности.

Для того, чтобы определить правовую природу корпоративных отношений в целом, необходимо установить, какие права и обязанности составляют содержание таких правоотношений, а также какова правовая природа прав, возникающих из участия в корпорации.

Таким образом, по причине того, что содержание корпоративных правоотношений составляют права различной правовой природы, не следует относить такие правоотношения исключительно к имущественным или к неимущественным отношениям. Складываются отношения особой правовой природы, которые формируются на основании членства участников корпорации и отличаются многообразием основных их признаков. Поэтому целесообразным видится использование для их характеристики термина «корпоративные правоотношения».

### **Список литературы:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Корпоративное право: учебник / Отв. ред. И.С. Шиткина. М.: КНОРУС, 2015. 1031 с.
3. Сеницын С.А. Корпоративные правоотношения: содержание и особенности регулирования // Журнал российского права. 2015. № 6. С. 52-56.