

*Пичугина Олеся Александровна
студентка 2 курса магистратуры,
юридический факультет
Московский финансово-юридический университет,
Россия, г. Ступино
e-mail: pichuginaoa@bk.ru*

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ КАК ВИД ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

***Аннотация:** В статье рассматривается проблемы разграничения понятий административного правонарушения и преступления, возникающие у законодателей и правоприменителей. Исследуются признаки, по которым можно установить сходства и различия указанных категорий.*

Ключевые слова: административное правонарушение, преступление, ответственность, общественная опасность, смежный состав.

*Pichugina Olesya Aleksandrovna
2nd year master student,
Faculty of Law
Moscow University of Finance and Law
Russia, Stupino*

FEATURES OF ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY AS A FORM OF LEGAL LIABILITY

***Abstract:** The article deals with the problems of distinguishing the concepts of an administrative offense and a crime that arise in the minds of legislators and law enforcement officers. The author examines the features by which it is possible to establish the similarities and differences of these categories.*

Key words: administrative offense, crime, responsibility, public danger, related composition.

Административные правонарушения и преступления являются во многом смежными понятиями [4]. В результате этого часто бывает трудно отличить уголовно наказуемое деяние от административного правонарушения. Необходимость более четкой регламентации данных понятий выявляется в ходе работы органов внутренних дел, сотрудников различных ведомств и судов. В данной статье будут рассмотрены сходства и различия понятий

административного правонарушения и преступления, проблемы их разграничения, а также способы более четкого и подробного определения понятий.

Административное правонарушение представляет собой противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность [6]. Данное понятие во многом схоже с понятием преступления - виновно совершенного общественно опасного деяния, запрещенного УК под угрозой наказания. В обоих определениях законодатель не стал подробно расписывать признаки, позволяющие относить деяние к той или иной категории правонарушений [1, с. 100]. Маркерами, позволяющими отделять указанные виды правонарушений друг от друга, выступают критерии общественной опасности и закреплённость в кодексах [7, 8]. Но понятие общественной опасности имеет оценочный характер. Безусловно, существуют деяния, повышенная общественная опасность которых не вызывает сомнения, например, убийство, изнасилование, террористический акт [9]. Но есть те, отнесение которых к преступлениям или правонарушениям вызывает сложности: хулиганство, вандализм, воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий, клевета и многие другие. По оценкам ученых, в указанных кодексах существует более 100 смежных статей.

Для ряда правонарушений закреплены пределы, при превышении которых их следует относить к преступлениям. Так, если сумма украденного имущества составляет менее тысячи рублей, то деяние будет квалифицироваться по ст. 7.27 КоАП РФ, а если свыше тысячи, то по соответствующей статье УК РФ. Аналогично можно сравнить ст.228 УК РФ и ст.6.8 КоАП РФ, где основанием для применения уголовной и административной ответственности является размер наркотических и психотропных веществ, устанавливаемый Правительством РФ.

Другой критерий - закрепление деяния в том или ином кодексе. Данная позиция законодателя видится нелогичной, так как чтобы самому законодателю отнести деяние в состав преступлений или правонарушений необходимо руководствоваться кодексом [10, 11]. То есть, кодекс сам устанавливает деяния, и на него же нужно опираться в случае принятия решения об отнесении деяния к правонарушениям или преступлениям.

Если рассматривать черты сходства административных правонарушений и преступлений, то у обеих этих категорий есть общее понятие состава. И у правонарушения, и у преступления есть субъект, объект, объективная и субъективная сторона [12].

Субъектом выступают лица физические и юридические лица. Возможность привлечения к ответственности юридических лиц является отличительным признаком правонарушения от преступления, так как УК РФ не предусматривает такой возможности. Еще одно различие в субъекте - возраст ответственности. Если при административном правонарушении ответственность наступает с 16 лет, то уголовное законодательство предусматривает возможность наступления ответственности за ряд преступлений с 14 лет. Административное законодательство предусматривает наличие особого субъекта: военнослужащие, сотрудники органов внутренних дел, которые несут административную ответственность по дисциплинарным уставам и другим нормативным актам. При этом важной чертой сходства является наличие специального субъекта, привлекаемого к ответственности. Так, согласно и КоАП РФ, и УК РФ, к ответственности могут быть привлечены должностные лица, родители, иностранные граждане [2, с. 146].

Объектом являются общественные отношения [13, 14]. Для административного правонарушения это отношения, охраняемые административным правом, а для преступления - отношения, охраняемые уголовным законом. Если изучить КоАП РФ и УК РФ, то можно отметить, что охраняемые ими общественные отношения во многом схожи. И для одного, и для другого кодекса характерно наличие общего, родового, видового и

непосредственного объекта. В связи с этим необходимо закрепить более четкие критерии отнесения общественных отношений к уголовно или административно охраняемым.

Следующий элемент состава - объективная сторона. Она характеризуется противоправным действием либо бездействием, характером последствий и причинно-следственной связью между ними [15]. Факультативными признаками являются способ, время, место, обстановка, орудия и средства.

Субъективная сторона и административного правонарушения и у преступления выражается в форме умысла - прямого и косвенного - или неосторожности, выраженной в форме легкомыслия и небрежности [16, 17]. Кроме вины, в состав в качестве дополнительных признаков включается цель, мотив. Именно субъективная сторона является наиболее схожей в составе административного правонарушения и преступления.

Рассмотрев элементы состава указанных категорий, можно отметить, что они в большей степени схожи и установить отличие бывает довольно сложно [17].

Действующий КоАП РФ при установлении понятия административного правонарушения, не указывает на его общественную опасность. Возникает вопрос, если деяния не являются общественно опасными, может ли государство применять меры принуждения? В связи с этим, думается, что необходимо закрепить определение понятия административного правонарушения как общественно опасного деяния, а преступление - как деяние, обладающее повышенной общественной опасностью.

Ряд ученых, тем не менее, утверждает, что не все правонарушения обладают общественной опасностью [18, 19]. Так же было разработано понятие уголовного проступка, которое является преступлением, но по своей сути находится на равной ступени с административным и дисциплинарным проступком [5, с. 7]. Данный термин имеет еще более размытые границы между преступлением и правонарушением и не вписывается ни в существующий УК, ни в КоАП.

Связь между проступком и преступлением проявляется и в том, что наказание по некоторым видам преступлений имеет административную преюдицию [20]. Действующий УК РФ содержит порядка 30 таких статей. Например, ст.116.1 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за побои, нанесенных лицом, которое уже привлекалось к административной ответственности за аналогичное правонарушение. Подобное используется при повышении общественной опасности. Для многих ученых институт административной преюдиции является нецелесообразным. Так, по мнению Э.Н. Жевлакова, повторение проступка не ведет к его превращению в преступление [3, с. 55]. Думается, что такая точка зрения является необоснованной, так как повторение правонарушения свидетельствует о том, что лицо не встало на путь исправления, а значит, к нему необходимо применять более строгие меры наказания.

Возникает вопрос, в течение которого времени лицо должно повторить деяние, чтобы быть привлеченным к уголовной ответственности? Законодатель в ст.4.6 КоАП РФ установил, что лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. Ввиду особой общественной опасности повтора некоторых правонарушений, например, побоев, неуплаты алиментов, хищения, обоснованным было бы увеличение срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, до 2 лет [23].

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что проблематика разграничения понятий административного правонарушения и преступления все еще стоит как перед законодателем, так и перед правоприменителем [21, 22]. Это выражается в недостаточно четком закреплении этих понятий в кодексах, неясных, размытых границах их составов. В связи с этим, предлагается закрепить более четкие критерии их разделения. Одним из таких видится критерий общественной опасности, который в административных правонарушениях ниже,

чем в преступлениях. Необходимо также выделить иные признаки составов, которые позволят правоприменителю с точным представлением разграничивать проступок и преступление. Необходимо также помнить, что данные категории являются динамичными, а потому с развитием общественных отношений, изменением политики государства статьи из уголовного кодекса могут перемещаться в административный и наоборот.

Список литературы:

1. Осинцев Д.В. Административная ответственность: учебник для бакалавриата и магистратуры. М.: Издательство Юрайт, 2019. 399 с.
2. Бахрах Д.Н., Российский Б.В., Стариков Ю.Н. БЗО Административное право: учебник для вузов. М.: Норма, 2018. 789 с.
3. Жевлаков Э.Н. Уголовно-правовая охрана окружающей природной среды в Российской Федерации. М.: Научно-исследовательский институт проблем укрепления законности и правопорядка, 2002. 128 с.
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».
5. Уголовный кодекс Российской Федерации: УК: текст с изменениями и дополнениями на 1 июля 2021 года: [принят Государственной думой 24 мая 1996 года: одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года]. М.: Эксмо, 2021. 350 с.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями от 1 июля 2021 года № 29-ФЗ [принят Государственной думой 24 мая 1996 года: одобрен Советом Федерации 30 декабря 2001 г.]. М.: Эксмо, 2021. 350 с.
7. Комментарий к Конституции Российской Федерации / под ред. С.А. Комарова. М.: Издательство Юрайт, 2019. 333 с.
8. Басов С.Л. Доказательства и доказывание в производстве по делам об административных правонарушениях: учебное пособие. СПб.: Санкт-

Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2019. 56 с.

9. Басов С.Л. Участие прокурора в административно-юрисдикционном процессе: учебное пособие. СПб.: Санкт-Петербургский юридический ин-т (фил.) Акад. Генеральной Прокуратуры Российской Федерации, 2015. 124 с.

10. Сафоненков П.Н. Административная юрисдикционная деятельность: учебное пособие. М.: Интермедия, 2017. 148 с.

11. Винокуров А.Ю. Теоретические основы и прикладные проблемы участия прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях: монография. М. Акад. Генеральной прокуратуры Рос. Федерации, 2017. 85 с.

12. Жильцов А.В. О родовом объекте административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ // Административное право и процесс. 2011. № 3. С. 22–23.

13. Зырянов С.М. Проблемы конструирования составов административных правонарушений в статьях Особенной части КоАП РФ // Журнал российского права. 2020. № 8. С. 105–126.

14. Попов Л.Л. Административное право Российской Федерации: учебник. М.: РГ-Пресс, 2019. 544 с.

15. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. М.: Норма, 2017. 391 с.

16. Бахрах Д.Н. Все об административной, гражданской и уголовной ответственности водителей. М.: АСТ, Астрель, Хранитель, 2017. 224 с.

17. Вепрев В.С. Основания уголовно-процессуальной ответственности. М.: Юрлитинформ, 2017. 232 с.

18. Дворецкий М.Ю. Проблемные аспекты понятия «юридическая ответственность» и значение их решения для выработки определения «уголовная ответственность» // Российский судья. 2007. № 2. С. 14-17.

19. Марченко М.Н., Дерябина Е.М. Правоведение: учебник. М: Т.К. Велби, Изд-во Проспект, 2004. 416 с.

20. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности: монография. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. 385 с.
21. Панов А.Б. Административная ответственность юридических лиц. М.: Норма, 2013. 192 с.
22. Семёновых К.С. Понятие административной ответственности // Молодой ученый. 2019. № 51 (289). 154-157 с.
23. Тихомирова Л.В. Налоговые правонарушения. Практика применения уголовной и административной ответственности. М.: Издание Тихомирова М.Ю., 2015. 160 с.