

*Печенкин Александр Евгеньевич  
студент 4 курса,  
юридический факультет  
Национальный Исследовательский университет «Высшая Школа  
Экономики»  
Россия, г. Москва  
e-mail: alex.pech0903@gmail.com*

## **ЗНАЧЕНИЕ СМЕРТНОЙ КАЗНИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ США**

***Аннотация:** Статья посвящена правовым, а также историческим предпосылкам возникновения смертной казни, как одного из самых спорных видов уголовного наказания. В рамках рассмотрения правовых основ становления, а также исторических аспектов применения смертной на территории Соединенных Штатов Америки ставится вопрос об ее эффективности и гуманности использования в наши дни.*

***Ключевые слова:** смертная казнь, уголовное наказание, гуманность, убийство, преступление, судебная практика.*

*Pechenkin Alexander Evgenievich  
4th year student,  
Faculty of Law  
National Research University Higher school of economics,  
Russia, Moscow*

## **THE IMPORTANCE OF THE DEATH PENALTY IN US LAW ENFORCEMENT PRACTICE**

***Abstract:** The article is devoted to the legal and historical preconditions for the emergence of the death penalty as one of the most controversial types of criminal punishment. As part of the consideration of the legal foundations of the formation, as well as the historical aspects of the use of the mortal in the United States of America, the question is raised about its effectiveness and humane use nowadays.*

***Key words:** death penalty, criminal punishment, humanity, murder, crime, judicial practice.*

С момента становления человечества таким, каким мы его знаем, с целью обеспечения саморегуляции и охраны правопорядка создавались разнообразные защитные меры, в том числе по пресечению и наказанию за причинение вреда.

Так, в первобытных обществах одновременно с созданием первых систем регулирования социальной жизни общества начинается формирование общественной реакции на действия других лиц по причинению вреда в правовой форме. Изначально реакция на преступления представлялась в виде обычаев, таких как кровная месть или признак талиона [1], которые со временем начинали обеспечиваться силой государственного принуждения и обретали публично-правовой характер. Именно этот переход можно считать началом формирования и правового закрепления уголовного наказания за свершенные преступления.

В рамках данной работы хотелось бы подробнее остановиться на значении смертной казни, как одного из основополагающих и значимых видов уголовного наказания. Учитывая особенности формирования данного правового института, нельзя однозначно сказать, на каком этапе оно сформировалось и было нормативно закреплено его определение. Если обратиться к отечественной доктрине, в учебнике Сергеевского Николая Дмитриевича «Наказание в русском праве XVII века», под смертной казнью понимается «лишение жизни гражданина, по приговору уголовного суда, за совершенное им преступное деяние» [2]. Таким образом внимание автора, в первую очередь, акцентировалось на законности вынесенного исключительно судом решения о лишении жизни конкретного человека. Отличительные особенности смертной казни как вида уголовно-правовой ответственности позволяют разграничить их с другими незаконными методами лишения жизни человека.

Исходя из исключительной строгости смертной казни закон признает данную меру наказания в качестве исключительной, то есть применяемой только в отношении определенной группы лиц, совершивших ограниченное количество особо-опасных преступлений. При этом ввиду необратимости данного наказания, в качестве еще одной отличительной особенности стоит отметить пожизненный характер судимости, которая сохраняется до исполнения приговора. На практике случается не мало случаев, когда в силу определенных законом или обстоятельствами причин, приговор суда о назначении в качестве наказания за совершенное преступление смертной казни приводится в

исполнение спустя промежуток времени, при этом не всегда заранее определенный [3]. Осужденный содержится под арестом вплоть до исполнения приговора. Законодатель, с целью соблюдения норм материального и процессуального права, наделяет указанным статусом лиц, приговоренных к исключительной мере наказания наравне с осужденным к другим видам ответственности.

Отдельное внимание, в рамках отличительных аспектов смертной казни хочется отметить цель данного вида наказания. В данном случае очевидно, что присуждение человеку смертной казни по своей природе не может носить воспитательный характер. В связи с этим возникает вопрос, какую цель ставит перед собой государство, обезопасить себя и граждан от новых преступлений, лишив человека жизни или же целью является вызвать у человека страдания за преступление, которое он совершил?

В доктрине уголовного права нет однозначного ответа на этот вопрос. Если исходить из особенности применения смертной казни в разных странах, то можно заметить пугающее разнообразие методов его исполнения (до сих пор сохраняется практика применения смертной казни через забрасывание камнями, газовая камера, электрический стул и так далее) [4]. Такие методы безусловно для осужденного сопровождаются физическими, а также моральными страданиями, а в некоторых случаях и унижением человеческого достоинства. И хоть процесс гуманизации применения видов уголовного наказания в развитых странах не стоит на месте [5], в мире можно встретить подобные примеры.

Кроме того, если рассматривать приговор о смертной казни как факт устрашения, еще в XIX веке рассматривалась теория рационального преступника. В своей научной работе «Исследование о смертной казни» Александр Федорович Кистяковский рассматривал истинную направленность назначения смертной казни на мировосприятие преступника, по мнению многих его современников при выборе законодателем смертной казни в качестве меры ответственности за определенный круг правонарушений предупреждает потенциальных преступников о последствиях совершения преступления, как бы

«устрашая» их и призывая отказаться от мыслей их совершения. Однако сам ученый отмечал, что в соответствии со статистикой примерно 5–10% совершенных убийств (за которые одним из видов ответственности являлась смертная казнь) совершаются лицом, которое заранее обдумало и спланировало свое преступление, а также давало себе отчет о возможных последствиях [6]. Таким образом, можно сделать вывод о том, что принцип устрашения не имеет возможности реализовываться в полной мере на практике с учетом особенности обстоятельств конкретных преступлений, за которые предусмотрена исключительная мера ответственности.

Таким образом, хочется отметить тот факт, что смертная казнь является исключительной мерой, и в силу своих отличительных особенностей выделяется среди остальных видов уголовного наказания. Но учитывая особый характер и последствия исполнения приговоров суда о применении смертной казни, данный институт заслуживает отдельного внимания и более глубокого изучения.

Соединенные Штаты Америки, будучи одним из передовых государств на современной международной арене, казалось бы, должны вовсе отказаться от столь «варварского» и древнего вида уголовного наказания, как смертная казнь. Но стоит более подробно разобраться в вопросе формирования практики появления и применения данного вида наказания.

17 сентября 1787 года была принята первая Конституция Соединенных Штатов Америки, а 25 сентября 1789 г., к ней приняты первые 10 поправок, носящие название «Билль о правах». Согласно поправке №5 было провозглашено, что «никто не должен лишаться жизни... без законного судебного решения», а также в соответствии с поправкой №8 устанавливался запрет на наложение «жестоких и необычных наказаний» [7]. Эти нормативно-правовые акты имеют особое значение для формирования и законного закрепления смертной казни как вида уголовного наказания. Более того, они позволяли в возможной мере гуманизировать данный институт. Руководствуясь поправкой №8, были отменены наказания, которые причиняли особые страдания, а также уточнялись способы исполнения смертной казни [8].

Например, если изучить дело Уилкерсона против штата Юта в 1878 году Верховный Суд Соединенных Штатов Америки запретил применение таких видов смертной казни, как «казнь на дыбе, четвертование, вспарывание живота и извлечение кишок у живого человека, обезглавливание, публичное рассечение тела, сожжение живьем» [9].

Если обратиться к истории последующего применения смертной казни в качестве исключительной меры наказания, то наиболее популярно использование данного института пришлось на первую половину XX века. По сохранившейся информации на 30-е годы пришлось наибольшее количество смертных приговоров, только в 1935 году было казнено 199 человек [10], что для США является высоким показателем. По мнению некоторых американских ученых это вызвано ростом преступности на фоне экономического кризиса в 1929–1932 годах [10] и необходимостью органов государственной власти резко реагировать на преступления с целью восстановления безопасности в гражданском обществе. Именно поэтому в указанный период органами правосудия за самые серьезные и жестокие преступления выносилось большее количество «смертных приговоров», т. к. в сложившейся политической и экономической ситуации приоритет государства ставился не на «перевоспитание» самого преступника, а для превенции совершения иных преступлений.

В рамках принципов смертной казни в Соединенных Штатах Америки разрабатывались различные теории ее необходимости. Одной из самых популярных стала «теория устрашения», разработанная в 70-х годах известным американским экономистом Исааком Эрлихом. На основании проведенных статистических анализов данных о применении смертной казни в качестве наказания к конкретным осужденным, он вычислил, что смертельный приговор одного «убийцы» спасает в среднем семь жизней добропорядочных граждан [11]. Разумеется, вся теория была построена на догадках и домыслах, поэтому не могла иметь практического значения для будущих исследований. Основной проблемой данной теории являлось то, что ученый в качестве определяющего

фактора выделял влияние исключительно самого факта казни на убийства, не поддаваясь анализу иных факторов, влияющих на уровень преступлений, посягающих на жизни людей. Кроме того, в своих работах экономист зачастую проводил сравнение между разными штатами, не вдаваясь в особенности уровня населения и преступность в отдельных районах.

Направленность на «устрашение» общества и предупреждения совершения иных незаконных действий проявляется в публичности реализации смертного приговора. Привидение приговора в исполнение производилось перед толпой людей, которые желали или должны были это увидеть. Тем не менее в последствии ввиду развития уголовно-правовой системы и приоритета гражданских прав и свобод, публичность как признак смертной казни упрощался, по официальным данным, последняя публичная смертная казнь была осуществлена в 1936 году в городе Овенсборо штат Кентукки в отношении Р. Берти [11].

В следствие можно отметить общую тенденцию сокращения числа смертных приговоров. По данным Бюро уголовной статистики в 40-е годы казнили 117–153 человека, в 50-е от 19 до 105, а уже в 60-е года случаи вынесения смертных приговоров стали единичными [12]. Период наибольшей популяризации смертных приговоров в США можно выделить с 1930 по 1967 года, в этот отрезок времени было казнено около 3859. А со следующего года на территории США фактически установился моратория на приведение в исполнение смертных приговоров [13].

Но этот факт не означал, что применение смертной казни вовсе прекратится, для реализации этой идеи требовалось большое количество времени, а также усилий со стороны законодательных органов. Тем не менее к началу 70-х годов смертная казнь была юридически отменена, в шести других штатах несмотря на законодательное закрепление в течение долгого времени не применялась, а 28 апреля 1972 года в штате Калифорния Верховный Суд постановил, что «смертная казнь как вид уголовной ответственности за совершенное преступление противоречит действующей Конституции штата»

[14], чем самым официально ввел запрет на ее применение. Однако статистика была в пользу штатов, применяющих смертную казнь, а это значило, что до полной отмены данного вида уголовной ответственности еще пройдет большое количество времени.

На сегодняшний день на территории штатов предусматривается пять различных способов исполнения смертного приговора путем:

- Повешения;
- Расстрела;
- Электрического стула;
- Газовой камеры;
- Смертельной инъекции.

С начала 2000-х годов самым популярным способом исполнения приговора о смертной казни является введение смертельной инъекции, вторым по популярности является электрический стул. Остальные способы в настоящих реалиях ограничиваются юридическим закреплением в некоторых нормативно-правовых актах, хотя сами по себе не применялись с конца XX века [15].

В настоящее время насчитывается 23 штата, на территории которых на законодательном уровне отменена смертная казнь. Невзирая на тот факт, что этот институт является очень старым, нововведения производятся по сегодняшний день. Так, только 24 марта 2021 года в штате Виргиния губернатором был подписан закон об отмене на территории штата этого вида уголовной ответственности [14]. В штатах Калифорния, Орегон и Пенсильвания на данный момент введен мораторий смертную казнь, при этом допускается ее применение в исключительных случаях, таких как организация террористического акта, убийство определенной категории лиц при совокупности отягчающих обстоятельств и некоторых других.

С начала 2000-х годов самым популярным способом исполнения приговора о смертной казни является введение смертельной инъекции, вторым по популярности является электрический стул. Остальные способы в настоящих

реалиях ограничиваются юридическим закреплением в некоторых нормативно-правовых актах, хотя сами по себе не применялись с конца XX века.

В настоящее время насчитывается 23 штата, на территории которых на законодательном уровне отменена смертная казнь. Невзирая на тот факт, что этот институт является очень старым, нововведения производятся по сегодняшний день. Так, только 24 марта 2021 года в штате Виргиния губернатором был подписан закон об отмене на территории штата этого вида уголовной ответственности [15]. В штатах Калифорния, Орегон и Пенсильвания на данный момент введен мораторий смертную казнь, при этом допускается ее применение в исключительных случаях, таких как организация террористического акта, убийство определенной категории лиц при совокупности отягчающих обстоятельств и некоторых других.

Также стоит отметить, что процессу гуманизации способствовали не только непосредственно органы власти. Большое значение для истории борьбы с данным видом уголовной ответственности приняли врачи, а именно Американская Ассоциация Врачей (далее – «ААВ»), начиная с 2006 года врачи массово отказывались принимать участие в казнях, что необходимо, в соответствии с протоколом приведения протокола. Например, благодаря этому в штате Северная Каролина с 2006 года не было фактов исполнения приговора о применении смертной казни к осужденным.

Вопреки факту отсутствия исполнения приговора не означает запрет органов правосудия на вынесения подобных приговоров. Ярким примером является ситуация, сложившаяся на данный момент в штате Аризона. На территории за последние 5 лет не проводилось ни одной казни, тем не менее камеры «смертников» (камеры в исправительных учреждениях, в которых содержатся лица, приговоренные к смертной казни до исполнения приговора) содержат более 140 человек. Главной проблемой помимо отказа врачей из ААВ принятие участия в процедуре исполнения приговора является отказ фармацевтических компаний в предоставлении смертельных инъекций. А на



территории штата все иные способы исполнения смертного приговора запрещены [16].

Подводя итог анализу исторических аспектов формирования института смертной казни, а также практике ее применения в настоящее время, хочется отметить, учитывая, что США, будучи страной с быстроменяющейся и прогрессирующей правовой системой, смертная казнь была и остается одним из видов уголовной ответственности за совершение предусмотренных законом с преступлений. Тем не менее, с момента формирования данного института, законодателем были предприняты попытки модернизировать и даже отменить данный вид наказания, однако учитывая специфику правового регулирования отдельных штатов, а также особенности реализации смертных приговоров процесс гуманизации уголовного законодательства требует большее количество времени и усилий. Поэтому процесс модернизации законодательства не стоит на месте и с каждым годом принимаются новые законы и вступают в силу судебные решения, ограничивающие сферу применения института смертной казни.

### **Список литературы:**

1. Алексеев С.С. Право: Азбука. Теория. Философия: Опыт комплекс, исслед. М.: Статут, 1999. 710 с.
2. Сергеевский Н.Д. Русское уголовное право: Часть Общая: Пособие к лекциям. Петроград: Тип. М. М. Стасюлевича, 1915. VIII. 395 с.
3. Миненок М.Г. Наказание в русском уголовном праве: Ист.-правовой очерк: Учеб. пособие. Калининград: Изд-во Калинингр. ун-та, 1985. 79 с.
4. Анашкин Г.З. Смертная казнь в капиталистических государствах: Ист.- правовой очерк. М.: Юрид. лит., 1971. 143 с
5. Михлин А.С. Смертная казнь: вчера, сегодня, завтра. М., 1997. 231 с.
6. Кистяковский А. Ф. Исследование о смертной казни. СПб.: А. Ф. Пантелеев, 1896. 353 с.
7. Конституция Соединённых Штатов Америки (Пер. с англ. О. А. Жидкова) // Соединённые Штаты Америки. Конституция и законодательные

акты: Перевод с английского / Сост.: В. И. Лафитский; под ред. и со вступ. ст.:  
О. А. Жидкова. М.: Прогресс, Универс, 1993. С. 29-49.

8. Dike S. Capital punishment in the United States, part I: Observations on the use and interpretation of the Law // Criminal Justice Abstracts. 1981. №. 13. 459 р.

9. Мишин А. А., Власихин В. А. Конституция США: Полит.-правовой коммент. М.: Междунар. отношения, 1985. 689 с.

10. Cole G. F., Smith C E. The American system of criminal justice. Belmont, CA: Wadsworth, 2001. 375 с.

11. Ehrlich I. The Deterrent Effect of Capital Punishment: A Question of Life or Death // American Economic Review. 1975. № 65. 204 р.

12. Bureau of Justice Statistics (BJS) // U.S. Department of Justice. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://deathpenaltyinfo.org/news/oregon-governor-sig>. (дата обращения: 21.05.2022 г.)

13. Никифоров Б.С, Решетников Ф.М. Современное американское уголовное право. М.: Наука, 1990. 253 с.

14. Virginia Becomes 23rd State and the First in the South to Abolish the Death Penalty // Death Penalty Information Center [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://deathpenaltyinfo.org/news/virginia-becomes-23..> (дата обращения: 21.05.2022 г.)

15. Oregon Governor Signs Bill Narrowing Use of the Death Penalty // Death Penalty Information Center [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://deathpenaltyinfo.org/news/oregon-governor-sig> (дата обращения: 21.05.2022 г.)

16. Штат Аризона пытался незаконно ввезти препарат для смертной казни // РИА Новости [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://ria.ru/20151023/1307202584.html> (дата обращения: 21.05.2022 г.)