

*Петрухнова Дарья Александровна
студент магистратуры,
юридический факультет
Тольяттинский государственный университет,
Россия, г. Тольятти
e-mail: web-tlt@yandex.ru*

ПОНЯТИЕ СПРАВЕДЛИВОСТИ КАК ОСНОВОПОЛАГАЮЩЕЙ ЦЕННОСТИ, ПРИНЦИПА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

***Аннотация:** В статье проанализировано понятие справедливости как принципа уголовного судопроизводства. Установлено, что содержание справедливости как системообразующей, фундаментальной правовой категории может быть сформулировано только ориентировочным перечнем составных частей общего характера, что объясняется комплексностью, системностью этой категории, невозможностью исчерпывающего установления форм ее действия в правовой сфере.*

Ключевые слова: справедливость, принципы уголовного процесса, уголовное судопроизводство.

*Petrukhnova Daria Alexandrovna
master student,
Faculty of Law
Togliatti State University,
Russia, Togliatti*

THE CONCEPT OF JUSTICE AS A FUNDAMENTAL VALUE, THE PRINCIPLE OF CRIMINAL PROCEEDINGS

***Abstract:** The article analyzes the concept of justice as a principle of criminal proceedings. It has been established that the content of justice as a backbone, fundamental legal category can be formulated only by an indicative list of components of a general nature, which is explained by the complexity, consistency of this category, and the impossibility of comprehensively establishing the forms of its action in the legal sphere.*

Key words: justice, principles of criminal procedure, criminal proceedings.

Уголовный процесс невозможно представить без справедливости. Последняя пронизывает все его производства, стадии, институты, касается всех действий и решений субъектов уголовных процессуальных отношений. Без

преувеличения можно утверждать, что уголовное производство опирается на справедливость.

Справедливость, как ценность, является шкалой измерения уголовного процессуального права. Она является правовым идеалом уголовного производства, определяет цель правового регулирования уголовных процессуальных отношений, ориентирует деятельность субъектов уголовного производства на достижение определенных образцов поведения.

Международно-правовыми актами закреплено право каждого на справедливое и публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Так, согласно ст. 10 Всеобщей декларации прав человека, «каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом» [1].

В соответствии с ч. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах), «все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Печать и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или часть его по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или — в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, — при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия; однако любое судебное постановление по уголовному или гражданскому делу должно быть

публичным, за исключением тех случаев, когда интересы несовершеннолетних требуют другого или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми.» [2].

Согласно ст. 6 Европейской конвенции по правам человека, «каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или – в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо – при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия» [3].

В то же время, право на справедливый суд, закрепленное в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, не ограничивается перечисленными в ней элементами. Эти элементы образуют лишь необходимый *minimum minimumum*, своего рода *condition sine qua non*, что не освобождает от обязанности соблюдения других принципов и гарантий, связанных с понятием «правосудие». Европейский суд по правам человека постепенно наполняет содержание права на справедливый суд новыми положениями, обеспечивая гармонизацию принципов судопроизводства, в том числе и уголовного.

Праву на справедливый суд корреспондирует обязанность государства справедливо регламентировать уголовное производство. Речь идет как о деятельности субъектов уголовного производства, так и о его системе (стадии и уголовные процессуальные производства). Только тогда, когда отдельно взятые нормы и институты уголовного процессуального права будут иметь основание справедливости, уголовное производство в целом будет считаться

справедливым. Отсюда справедливость является ценностью и в применении предписаний уголовного процессуального законодательства. Справедливость также представляет ценность еще проектируемых норм и институтов уголовного процессуального права. На этапах построения моделей уголовных процессуальных норм и их принятие предстоит определить, согласуется ли их суть со справедливостью.

Признавая справедливость аксиологическим фундаментом уголовного процессуального права, важно ответить на вопрос: что следует понимать под справедливостью как ценностью уголовного производства?

По нашему мнению, понятие справедливого уголовного производства необходимо рассматривать с позиции так называемой процедурной справедливости, которая устанавливает гарантии прав субъектов уголовных процессуальных отношений.

Процедурная справедливость определяется через систему ценностей, которыми обосновывается процессуальный порядок. Процессуальные ценности выражены, в частности, в таких принципах уголовного производства, как: верховенство права, состязательность, публичность, диспозитивность, всестороннего, полного и беспристрастного выяснения обстоятельств уголовного производства, презумпция невиновности, уважение к человеческому достоинству, свобода от саморазоблачения, разумность сроков.

Достижения процедурной справедливости возможно при условии проведения справедливого судебного разбирательства и принятия справедливого решения.

Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что выполнение условий процедурной справедливости еще не гарантирует материальной справедливости. То есть вполне возможна ситуация, когда уголовное процессуальное право удовлетворяет всем требованиям процедурной справедливости, однако применение его норм не обеспечивает достижения материальной справедливости. Речь не идет о ошибочном применении норм УК

РФ, а о материальной несправедливости в значении неприятия решения как противоречащего чувству справедливости. Возможна и противоположная ситуация - когда несправедливо проведенное разбирательство завершилось принятием справедливого в материальном смысле решения.

Классическим внешним мерилom оценки права являются моральные нормы, с точки зрения которых можно говорить о справедливости или несправедливости позитивного права. Сказанное касается и уголовного процессуального права. Последнее следует понимать не только как систему правовых норм, определяющих деятельность субъектов уголовного производства в соответствии с установленной процедурой, но и как систему аксиологически связанных норм, составляющих результат исторического, культурного, социального, политического, правового развития общества и государства. При таком подходе решение уголовного производства будет считаться справедливым не только учитывая соблюдение положений уголовного процессуального права. Условием признания производства справедливым будет также его положительная оценка сквозь призму других критериев, чем само право.

Таким образом, можно сделать вывод, что справедливость является общечеловеческой ценностью, основой прогрессивного развития государства и его институтов, гражданского общества, гарантией и показателем правовой защищенности личности, в связи с чем имеют место объективные международно-правовые, национальные социальные, политические и правовые предпосылки необходимости разработки проблем справедливости, в частности в уголовном процессе.

Справедливость пронизывает все производства, стадии, институты уголовного судопроизводства, касается всех действий и решений субъектов уголовных процессуальных отношений. Справедливость, как ценность, является шкалой измерения уголовного процессуального права. Она является правовым идеалом уголовного производства, определяет цель правового

регулирования уголовных процессуальных отношений, ориентирует деятельность субъектов уголовного производства на достижение определенных образцов поведения.

Содержание справедливости как системообразующей, фундаментальной правовой категории может быть сформулировано только ориентировочным перечнем составных частей общего характера, что объясняется комплексностью, системностью этой категории, невозможностью исчерпывающего установления форм ее действия в правовой сфере. Это подтверждается положениями международных правовых актов. Справедливость как общеправовой принцип распространяет свое действие на все отрасли права, приобретая специфики в зависимости от особенностей общественных отношений, которые урегулированы этими отраслями, что дает основания для признания справедливости одного из общих принципов уголовного судопроизводства. Формы проявления справедливости как принципа уголовного судопроизводства должны иметь правовое обоснование и нормативное закрепление, в частности в положениях уголовного процессуального закона.

Список литературы:

1. Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml (дата обращения: 05.11.2020 г).

2. Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (дата обращения: 05.11.2020 г).

3. Европейская конвенция по правам человека [Электронный ресурс]

// Режим доступа: URL: <https://www.coe.int/ru/web/compass/the-european-convention-on-human-rights-and-its-protocols> (дата обращения: 05.11.2020 г).