

*Первухин Илья Эдуардович
студент 3 курса магистратуры
факультет подготовки специалистов судебной системы
Российский государственный университет правосудия
Россия, г. Москва
e-mail: pervukhin-ilya@list.ru*

ДОКАЗЫВАНИЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В УСЛОВИЯХ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ СТОРОН

***Аннотация:** В статье рассматриваются принципы состязательности сторон и принцип равенства сторон в уголовном судопроизводстве на различных стадиях расследования и рассмотрения дела.*

Рассматриваются дискуссионные вопросы обеспечения равенства сторон в доказывании, каковы причины их возникновения и пути решения.

Ключевые слова: суд, уголовное судопроизводство, принцип, состязательность, дело, равенство сторон.

*Pervukhin Ilya Eduardovich
3rd year master student
Faculty of Judicial Specialists Training
Russian State University of Justice
Russia, Moscow*

PROOF IN CRIMINAL CASES UNDER CONDITIONS OF CONFIDENTIALITY OF THE PARTIES

***Abstract:** The article examines the principles of adversarial proceedings and the principle of equality of the parties in criminal proceedings at various stages of investigation and consideration of the case.*

The article examines controversial issues of ensuring equality of the parties in proving, what are the reasons for their occurrence and ways of solving them.

Key words: court, criminal proceedings, principle, adversarial proceedings, case, equality of the parties.

В современном правоприменении доказывание по уголовным делам представляет особую сложность в условиях сознательной конкуренции между сторонами. С искусством доказывания связано не только умение представить аргументы и факты, но и навык эффективного использования имеющихся ресурсов для обеспечения успеха в процессе.

Институт доказывания является достаточно консервативным, по сравнению с другими, однако в нем преломляются особенности модели уголовной юстиции, принципы правосудия, такие как состязательность сторон [3, с. 263].

Начиная изучения темы доказывания по уголовным делам стоит начать с определения, которое согласно статье 85 уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации звучит так: процесс доказывания – это процесс, который состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса [1].

Уголовно-процессуальный кодекс имеет более краткое, сжатое определение.

Радченко В.И. дает следующее понятие процесса доказывания:

Это особая процедура по собиранию, фиксации и проверке доказательств, а также по установлению взаимосвязи между собранными доказательствами и событием, которое исследуется правоохранительными органами. Также данный процесс подразумевает формирование определенных выводов на основании этих взаимосвязей о причастности или не причастности определенных лиц к совершению преступления. Также данная процедура имеет серьезное уголовно-правовое регулирование [3, с. 410].

Общие принципы доказывания в уголовных делах играют ключевую роль в обеспечении справедливости и объективности судебных решений. В условиях сознательности сторон особое внимание уделяется соблюдению норм процессуального права и установлению истины.

При доказывании уголовных дел стороны должны руководствоваться принципом конфронтации и равноправия. Это подразумевает возможность каждой стороны представить свои доводы, доказательства и аргументы в судебном процессе. Открытость и прозрачность судопроизводства являются неотъемлемой частью справедливого процесса.

Кроме того, принцип презумпции невиновности важен для обеспечения честности доказывания. Судебное разбирательство должно строиться на

предположении о невиновности обвиняемого до тех пор, пока его вина не будет полностью доказана судом. Это требует от обвинения приведения убедительных и надежных доказательств в подтверждение вины.

В процессе доказывания уголовных дел суд также придерживается принципа свободной оценки доказательств. Это означает, что судья имеет право самостоятельно оценивать представленные доказательства, а также их достоверность, значимость и взаимосвязь.

Одна из актуальных проблем – это отсутствие процессуального равноправия сторон на стадии предварительного расследования.

В первую очередь, это объясняется, неравенством возможностей противоположных сторон.

Следователь, как должностное лицо, осуществляющее предварительное расследование, обладает рядом исключительных полномочий. Он имеет возможность самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, применить меры процессуального принуждения и меры пресечения, а также отклонять ходатайства защиты.

В свою очередь сторона защиты имеет гораздо меньше ресурсов по собиранию доказательств, так, например, согласно части статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, защитник имеет право производить опрос лиц с их согласия, истребовать справки, характеристики, и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций, получать предметы [1].

Более того для того, чтобы собранные материалы в последующем стали доказательствами защитнику необходимо ходатайствовать о приобщении их к уголовному делу. Такие ходатайства по правилам уголовного процесса заявляются следователю или дознавателю, а ведь они могут и отклонить ходатайство, посчитав, что данные требования не имеют значения для правильного разрешения дела. Отсюда можно сделать вывод о том, что сторона защиты на стадии предварительного расследования имеет зависимое положение

от противоположной стороны и самостоятельно реализовывать, предоставленные ей права по собиранию доказательств не имеет возможности, именно поэтому нельзя говорить об абсолютном равенстве сторон на данном этапе уголовного судопроизводства. Путем решения данной проблемы может выступить усовершенствование механизма реализации полномочий стороны защиты по собиранию доказательств.

Так как в соответствии со статьей 14 УПК РФ бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения, более обширный круг обязанностей по доказыванию лежит также на стороне обвинения, что нарушает равноправие сторон при доказывании, склоняя тяжесть весов в пользу одной из них. С другой стороны, нужно отметить, что нарушается равенство сторон в доказывании защиты и обвинения при предоставлении доказательств [1].

Здесь может сыграть негативную роль человеческий фактор, то есть следователь может сделать неверный вывод о предполагаемом доказательстве, вследствие чего оно не будет приобщено к материалам дела, и не будет рассмотрено всесторонне, что неизбежно отразится на его исходе. Также возможна ситуация, когда лицо, осуществляющее расследование, не в полной мере устанавливает все обстоятельства совершенного преступления. При расследовании уголовного дела следователь обладает в соответствии со ст.39 УПК РФ определенным правовым статусом.

Следует также отметить, что подозреваемый, обвиняемый и их представители вправе собирать письменные предметы и документы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств. Из этого следует, что в настоящее время существует ряд проблем, препятствующих обеспечению равенства сторон в процессе доказывания по уголовному делу, и их скорейшее решение необходимо не только для восстановления фундаментальных и основополагающих принципов уголовного судопроизводства, принципов состязательности и равенства сторон, но и для обеспечения всестороннего и

полного рассмотрения уголовных дел в суде, для принятия верного решения в их реализации.

На практике нередки случаи необоснованного отказа в удовлетворении ходатайств, направленных на собирание доказательств, заявленных защитниками на стадии предварительного расследования. Поэтому, как показывает практика, адвокаты предпочитают представлять свои доказательства непосредственно в судебном следствии, а не на стадии предварительного расследования. На это обращает внимание Л.В. Симанчева: «Сложившаяся в ходе досудебного производства практика свидетельствует об явно обвинительном уклоне следователей и приводит к тому, что сторона защиты все реже заявляет ходатайства о проведении тех или иных следственных действий (особенно о допросе свидетелей алиби) в ходе расследования, прибегая эти ходатайства для суда».

В уголовных делах, где существует соперничество между сторонами, специфика доказывания получает особое значение. В таких условиях ключевыми факторами становятся качество представленных доказательств, убедительность аргументов и компетентность юристов, осуществляющих защиту и обвинение.

В ситуациях со соперниками адвокатам приходится столкнуться с агрессивными тактиками противоположной стороны, направленными на сбивание с толку и нарушение концентрации защиты. Правильное планирование доказательств, основанное на скрупулезном исследовании материалов дела, становится неотъемлемой частью успешного выступления.

Важно также учесть, что в условиях конкуренции между обвинением и защитой, суд может быть крайне строгим и требовательным. Защита должна быть готова к любым непредвиденным обстоятельствам и готова оперативно реагировать на действия прокурора.

Таким образом, для повышения уровня конкуренции между сторонами в уголовном процессе, а также для более эффективной реализации принципа справедливости считаем необходимым провести редактирование статьи 86 УПК

РФ, а именно внести изменения в пункт 3 данной статьи и сформулировать его следующим образом: «Защитник вправе собирать доказательства путем:

1) получения предметов, документов и иных сведений любым законным способом, без препятствий, при предъявлении доказательств того, что он является адвокатом по конкретному уголовному делу;

2) Опроса лиц, путем вызова их следователем для встречи с адвокатом;

3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии».

Также считаем, что необходимо четко указать процессуальную форму собирания доказательств защитником, точно выстроить весь механизм полномочий, предоставленных адвокату по этому вопросу, дабы избежать противоречий о допустимости, добытых им предметов и сведений в ходе адвокатского расследования.

В качестве материала можно использовать Методические рекомендации по реализации прав адвокатов, в котором описаны рекомендации Федеральной Палаты Адвокатов по оформлению и фиксированию действий стороны защиты при сборе доказательств.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

2. Авдеева А.Д. К вопросу о реализации принципа состязательности сторон в досудебном производстве по уголовному делу // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 42. С. 108-111.

3. Божьев В.П. Уголовный процесс: учебник. М.: Юрайт, 2017. 479 с.

4. Радченко В.И. Уголовный процесс: учебник для вузов. М.: Юстицинформ, 2016. 783 с.

5.Стрейкмане Л.Р. Принцип состязательности сторон в уголовном процессе России // Молодой ученый. 2019. № 2. С. 154-156.