

*Первухин Илья Эдуардович
студент 1 курса магистратуры
факультет подготовки специалистов судебной системы
Российский государственный университет правосудия
Россия, г. Москва
e-mail: pervukhin-ilya@list.ru*

ДОКАЗЫВАНИЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В УСЛОВИЯХ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ СТОРОН

***Аннотация:** Статья посвящена проблемам отсутствия полноценной реализации принципа состязательности сторон в уголовном процессе на различных стадиях расследования и рассмотрения дела.*

Рассматриваются пробелы, связанные с предоставлением доказательств сторонами по делу, а также обжалованием действий участников разбирательства по делу. Предлагаются определенные решения данной проблемы.

Ключевые слова: суд, принцип, состязательность, дело, Уголовно-процессуальный кодекс.

*Pervukhin Ilya Eduardovich
1st year master student
Faculty of Judicial Specialists Training
Russian State University of Justice
Russia, Moscow*

EVIDENCE IN CRIMINAL CASES IN CONDITIONS OF COMPETITION OF THE PARTIES

***Abstract:** The article is devoted to the problems of the lack of full implementation of the principle of competitiveness of the parties in the criminal process at various stages of the investigation and consideration of the case.*

The gaps associated with the provision of evidence by the parties in the case, as well as appealing against the actions of the participants in the proceedings in the case, are considered. Certain solutions to this problem are proposed.

Key words: court, principle, competition, case, Code of Criminal Procedure.

Для того, чтобы с максимальной эффективностью и полноценным результатом противостоять преступности, бороться с ее результатами и последствиями, следствию необходимо по каждому уголовному делу

производить процесс, при котором будут устанавливаться точные детали происходящего в процессе преступления. Это поможет в полной мере защитить права и свободы всех граждан.

Также такой подход помогает в полной мере правильно установить причастность подозреваемых лиц к преступлению, а также установить степень их виновности и вынести справедливое наказание [1, с. 256].

Радченко В.И. дает следующее понятие процесса доказывания:

Это особая процедура по собиранию, фиксации и проверке доказательств, а также по установлению взаимосвязи между собранными доказательствами и событием, которое исследуется правоохранительными органами. Также данный процесс подразумевает формирование определенных выводов на основании этих взаимосвязей о причастности или непричастности определенных лиц к совершению преступления. Также данная процедура имеет серьезное уголовно-правовое регулирование [2].

Сам же Уголовно-процессуальный кодекс РФ дает понятие более конкретное и сжатое.

Согласно статье 85 УПК РФ, процесс доказывания – это процесс, который состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса [3].

Доказывание осуществляет определенный круг лиц:

- дознаватель
- следователь
- прокурор
- судья

Также, согласно нормам закона, к собиранию доказательств, а также их оценке и проверке могут допускаться определенные иные лица, в частности: эксперты, специалисты, понятые и т.д.

Собирание и проверка доказательств обычно производятся в процессе следственных и судебных мероприятий, которые специально для этого установлены уголовно-процессуальным законом.

Главной задачей уголовно-процессуальной деятельности является познание обстоятельств совершенного преступления в ходе уголовного судопроизводства. Доказывание в условиях состязательности реализуется только в рамках судебного разбирательства.

Таким образом, доказывание можно считать главной составляющей частью состязательности в условиях равенства сторон.

Однако принцип равенства сторон перед судом должен реализовываться не только на этапе судебного разбирательства, но и на более ранних стадиях уголовного процесса, в том числе и на стадии предварительного расследования при собирании доказательств. Решение важнейших этапов уголовного судопроизводства во всех его стадиях во многом зависит не только от качества работы лица, производящего расследование, но и от степени активности сторон по участию в доказывании, что является главным условием развития демократических начал уголовного судопроизводства, в том числе и расширения состязательности и равноправия сторон.

Принцип состязательности - это деятельность субъектов с определенными направлениями деятельности, не совпадающие друг с другом и не поглощаемые друг другом.

Принцип обеспечения права на судебную защиту закреплен Конституцией РФ. В соответствии с Конституцией РФ достоинство личности охраняется государством, и ничто не может быть основанием для его умаления, данное конституционное положение означает, что при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел запрещаются действия и бездействие и решения, унижающие честь лица и человеческое достоинство либо создающие опасность для жизни и здоровья участников процесса. Но на практике достаточно часто встречается проблема неравного доступа сторон к доказыванию. С одной стороны, мы видим, что причиной этого является не столько неравное распределение прав сторон в уголовном процессе, сколько различия по объему заданных функций, возлагаемых на обвинение и защиту.

Так как в соответствии со ст. 14 УПК РФ бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения, более обширный круг обязанностей по доказыванию лежит также на стороне обвинения, что нарушает равноправие сторон при доказывании, склоняя тяжесть весов в пользу одной из них. С другой стороны, нужно отметить, что нарушается равенство сторон в доказывании защиты и обвинения при предоставлении доказательств [3].

Здесь может сыграть негативную роль человеческий фактор, то есть следователь может сделать неверный вывод о предполагаемом доказательстве, вследствие чего оно не будет приобщено к материалам дела, и не будет рассмотрено всесторонне, что неизбежно отразится на его исходе. Также возможна ситуация, когда лицо, осуществляющее расследование, не в полной мере устанавливает все обстоятельства совершенного преступления. При расследовании уголовного дела следователь обладает в соответствии со ст.39 УПК РФ определенным правовым статусом.

Следует также отметить, что подозреваемый, обвиняемый и их представители вправе собирать письменные предметы и документы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств. Из этого следует, что в настоящее время существует ряд проблем, препятствующих обеспечению равенства сторон в процессе доказывания по уголовному делу, и их скорейшее решение необходимо не только для восстановления фундаментальных и основополагающих принципов уголовного судопроизводства, принципов состязательности и равенства сторон, но и для обеспечения всестороннего и полного рассмотрения уголовных дел в суде, для принятия верного решения в их реализации.

Доказательствами по уголовному делу считаются фактические сведения, на основе которых в порядке, определенном УПК, судом, прокурором, следователем, дознавателем устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. То есть деятельность субъектов доказывания направлена на получение ими важной для

уголовного дела информации с одновременным исключением всего того, что может загромождать уголовное дело, затруднять ориентирование субъектов уголовного судопроизводства. Доказательства, полученные с нарушением требований УПК, должны признаваться недопустимыми, не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, и не могут использоваться для доказывания других обстоятельств, которые имеют значение для разрешения уголовного дела. Важным значением в распределении бремени доказывания принадлежит принцип презумпции невиновности, в соответствии с которым подозреваемый (обвиняемый, подсудимый) не должен доказывать свою невиновность. Защитник должен использовать все не противоречащие закону средства и способы в целях выяснения обстоятельств, оправдывающих обвиняемого или смягчающих его ответственность [4, с. 155].

В судопроизводстве, построенном на принципе состязательности и равенстве сторон, обязанность доказывания обстоятельств совершенного преступления не должна лежать на суде, но он вправе участвовать в доказывании обстоятельств совершенного преступления. Так как именно на него возложена ответственность за принятие законного и обоснованного приговора.

Доказывание в условиях состязательности сторон - важнейшее демократическое и процессуальное начало, которое создает максимально благоприятные условия для установления фактических обстоятельств дела и вынесения справедливого судебного приговора. Принцип состязательности проникнут гуманизмом, заботой о человеке, его правах и интересах. Сторона защиты предоставляет юридические факты в интересах своего подзащитного. Для этого нужно законодательно легализировать действие адвокатов в сборе юридических фактов, необходимых для оказания юридической помощи. В процессуальных нормах должны быть закреплены нормы о предоставленных стороной защиты сведений, необходимости приобщения к делу юридических фактов.

В УПК РФ состязательность впервые закреплена как принцип уголовного процесса в целом, а не только стадии судебного разбирательства (ст. 15 УПК

РФ). Однако принцип состязательности на стадии предварительного расследования реализуется недостаточно. Так, состязательность предполагает наличие трех субъектов: обвинения, защиты и органа, разрешающего уголовное дело, не заинтересованного в победе той или иной стороны, т.е. суда. На стадии предварительного расследования есть стороны для состязания (пп. 46, 47 УПК РФ), но нет необходимой для состязательности составляющей - беспристрастного арбитра в споре. Так, следователь, обладая правом прекращения уголовных дел, разрешения ходатайств, заявленных участниками уголовного процесса, наряду с уголовным преследованием реализует также и функцию разрешения дела [3].

Нет и процессуального равенства сторон в досудебном производстве. Собираение доказательств - прерогатива должностных лиц, осуществляющих производство по делу, возможность же использования данных, полученных защитником, тоже всецело зависит от усмотрения следователя - участника со стороны обвинения. Представляется нелогичным, когда ходатайства, направленные на получение оправдательных доказательств, защитник адресует своему процессуальному противнику [5, с. 108].

Не удивительно, что на практике нередки случаи необоснованного отказа в удовлетворении ходатайств, направленных на соби́рание доказательств, заявленных защитниками на стадии предварительного расследования. Поэтому, как показывает практика, адвокаты предпочитают представлять свои доказательства непосредственно в судебном следствии, а не на стадии предварительного расследования. На это обращает внимание Л.В. Симанчева: «Сложившаяся в ходе досудебного производства практика свидетельствует об явно обвинительном уклоне следователей и приводит к тому, что сторона защиты все реже заявляет ходатайства о проведении тех или иных следственных действий (особенно о допросе свидетелей алиби) в ходе расследования, приберегая эти ходатайства для суда».

Между тем существует опасность утраты важной для защиты информации до суда. Так, например, потенциальный свидетель защиты может заболеть,

умереть или уехать на постоянное место жительства или в длительную командировку в другой город или даже страну. Все это приводит к нарушению принципа состязательности и на стадии судебного разбирательства. Прокурор поддерживает обвинение на основании материала, полученного следователем, защитник в лучшем случае ищет изъяны в работе следователя, в худшем - занимает позицию пассивного наблюдателя в процессе.

Для более полной реализации принципа состязательности в стадии предварительного расследования, наряду с обвинительным заключением (либо обвинительным актом, постановлением), составленным органом предварительного расследования, предлагается предусмотреть подачу стороной защиты заключения, в котором бы обосновывалась ее позиция, составленного и приобщаемого к материалам уголовного дела по воле данной стороны и по ее ходатайству.

В связи с изложенным считаем необходимым дополнить ч. 2 ст. 47 УПК РФ новым п. 12.1 и ч. 1 ст. 53 УПК РФ новым п. 7.1, предусматривающими право обвиняемого и защитника: «результаты своей деятельности по осуществлению защиты от предъявленного обвинения в досудебных стадиях изложить в своем заключении, прилагаемом к уголовному делу».

Необходимо законодательно предусмотреть обязанность должностных лиц органов предварительного расследования в ходе его осуществления, а прокурора – при утверждении заключительных обвинительных документов выносить постановление о признании доказательств недопустимыми, что позволит установить еще один элемент, способствующий реализации состязательности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, и устранить пробел в действующем УПК РФ – отсутствие порядка признания доказательств недопустимыми.

В связи с этим представляется целесообразным дополнить гл. 23, 32 и 32.1 УПК РФ соответствующими положениями, согласно которым прокурор и должностные лица, осуществляющие предварительное расследование (дознание), придя к выводу о недопустимости конкретного доказательства,

обязаны вынести соответствующее постановление о признании его таковым и исключении из числа доказательств.

Кроме того, именно на основе состязательности в ходе досудебного производства рассматриваются судом жалобы на действия следователя, дознавателя, прокурора в порядке ст. 125 УПК.

Однако, как бы ни хороша была эта норма, уже складывается порочная практика, поскольку прокурорские работники и судьи воспринимают ее в ракурсе старого законодательства, считая, что право обжалования распространяется на все действия указанных в ней должностных лиц и рассмотрение любых жалоб должно производиться именно в порядке ст. 125. Думается, такая позиция ошибочна по сути, поскольку законодатель, закрепив в ст. 19 УПК право на обжалование процессуальных действий и решений, разграничил порядок обжалования на досудебных и судебных стадиях, предусмотрев соответственно право на обжалование действий следователей, дознавателей и прокуроров в судебном порядке в ст. 125 УПК, а после вступления приговора в законную силу - в апелляционном, кассационном порядке и в надзорной инстанции.

Вместе с тем отдельные практические работники как прокуратуры, так и суда неверно трактуют положения ст. 19 УПК, считая, что в порядке ст. 125 УПК можно обжаловать любое решение, даже после вступления в законную силу приговора суда.

Так, по уголовному делу по обвинению М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК, в ходе судебного разбирательства по заявлению подсудимого о применении в отношении его насилия при получении показаний работниками милиции была назначена прокурорская проверка, по результатам которой в возбуждении уголовного дела было отказано.

Дав оценку этому факту, суд вынес обвинительный приговор. Через три месяца после рассмотрения дела в кассационной инстанции, оставившей приговор без изменения, осужденный обжаловал в порядке ст. 125 УПК решение следователя прокуратуры об отказе в возбуждении уголовного дела. На

протяжении двух лет постановление шесть раз отменялось как судом, так и прокурорами различных уровней на том основании, что проверка проведена неполно и не всесторонне, ставя тем самым под сомнение приговор суда, который уже вступил в законную силу.

После проведения дополнительных проверок в возбуждении уголовного дела вновь и вновь отказывали. Но осужденный обжаловал уже новое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, создав порочный круг, из которого, по нашему мнению, выход только один - обжалование всех действий после вступления приговора в законную силу допустимо только в порядке надзора [5, с. 110].

Таким образом, несмотря на расширение состязательных начал в уголовном процессе, в том числе в ходе досудебного производства, стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования сохраняют свое самостоятельное процессуальное значение. Состязательность находит реальное воплощение только в судебном заседании.

Одним из пробелов действующего уголовно-процессуального закона выступает отсутствие в механизме реализации состязательности элементов, отвечающих за исполнение постановления суда, принятого по итогам рассмотрения жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ. Предлагаем дополнить указанную статью новой ч. 6.1 в следующей редакции:

«6.1. Вступившее в законную силу постановление суда о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение подлежит исполнению не позднее трех суток со дня поступления копии указанного постановления руководителю следственного органа (начальнику органа дознания, прокурору)».

Список литературы:

1. Божьев В.П. Уголовный процесс: учебник. М.: Юрайт, 2017. 479 с.

2. Радченко В.И. Уголовный процесс: учебник для вузов. М.: Юстицинформ, 2016. 783 с.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
4. Стрейкмане Л.Р. Принцип состязательности сторон в уголовном процессе России // Молодой ученый. 2019. № 2. С. 154-156.
5. Авдеева А.Д. К вопросу о реализации принципа состязательности сторон в досудебном производстве по уголовному делу // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 42. С. 108-111.