

*Петрович Павел  
студент 2 курса магистратуры  
Московский государственный областной университет  
Россия, г. Мытищи  
e-mail: thepashagold@gmail.com*

## **ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ КРАЖИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

***Аннотация:** В статье рассматриваются особенности уголовно-правовой характеристики кражи в Российской Федерации, а также рассматривается подробно понятие, признаки, квалификация и меры ответственности за кражу в соответствии с действующим уголовным законодательством.*

**Ключевые слова:** хищение, имущество, преступление, признаки, квалификация, субъект, отчуждение, противоправность, уголовная ответственность, наказание.

*Petrovich Pavel  
2nd year master student  
Moscow State Regional University  
Russia, Mytishchi*

## **FEATURES OF THE CRIMINAL-LEGAL CHARACTERISTICS OF THEFT IN THE RUSSIAN FEDERATION**

***Abstract:** The article examines the features of the criminal-legal characteristics of theft in the Russian Federation, and also examines in detail the concept, signs, qualifications and measures of responsibility for theft in accordance with the current criminal legislation.*

**Key words:** theft, property, crime, signs, qualification, subject, alienation, illegality, criminal liability, punishment.

Развитие современного института права собственности, провозглашенного Конституцией РФ, обуславливает усиление уголовно-правового потенциала, направленного на защиту ценностей, гарантированных каждому человеку в России.

Тема уголовной ответственности за кражу актуализируется сегодня все более массовой ее распространенностью в качестве формы хищения в современной Российской Федерации.

Проблема противодействия кражам продолжает сохранять высокий уровень актуальности, осложняясь тем, что: во-первых, совершение краж становится более организованным и профессиональным делом; во-вторых, значительна латентность краж наряду с относительно невысокой их раскрываемостью; в-третьих, слабо организована работа по предотвращению, предупреждению и пресечению краж; в-четвертых, в судебно-следственной практике имеет место неоднозначное понимание признаков состава кражи; в-пятых, уровень взаимодействия органов внутренних дел и других правоохранительных ведомств между собой, другими заинтересованными субъектами предупреждения краж находится не на должной высоте.

Итак, кража — самое «старое» имущественное преступление. Однако при этом данное преступление не является самым опасным из всех видов преступлений, посягающих на собственность.

Для уголовно-правовой характеристики кражи существенным является понимание такого понятия как хищение, свойственного для всех преступлений главы УК РФ об имущественных преступлениях.

Следуя легальному определению хищения — это обобщенное понятие состава деяния, которое является одним из способов посягательства на такое социальное благо, как частная, государственная, муниципальная и иная форма собственности, которые признаются и защищаются равным образом в соответствии с частью 2 статьи 8 Конституции РФ.

Рассматривая различные определения понятия хищения, которые приводят в своих работах ученые, можно выделить следующее, что нет единообразного подхода в их определениях и они отличаются от легального определения, данного в законодательстве.

Так, например, С.В. Богданчиков, анализируя разные работы ученых, указывает на то, что в некоторых определениях появляется признак преступления — общественная опасность [1, с. 76]. Однако он указывает на тот факт, что далее авторы включения этого признака в определения хищения в своих выводах непоследовательны, нет в их определениях указания на

виновность и наказуемость, а также отсутствует аргументированность в необходимости именно таких изменений уголовного кодекса.

По мнению С.В. Богданчикова, что нынешняя конструкция определения хищения, данного в уголовном кодексе, содержит все необходимые признаки, а именно то, что хищение: совершается с корыстной целью; носит характер противоправности и безвозмездности; имеет целью хищение чужого имущества, которое выступает его предметом; представляет собой изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц; причиняет ущерб собственнику или законному владельцу имущества.

В рассматриваемом преступлении собственность выступает как родовой объект хищения, т. е. фактическая и юридическая принадлежность имущества конкретному лицу, обладающему триадой прав собственника — владением, распоряжением и пользованием.

Для объективной стороны основного состава кражи, кроме уже названных признаков, характерных для всех форм хищения, законодательство устанавливает такой специфический признак как тайный характер совершения образующего кражу действий, который, в свою очередь, имеет субъективный и объективный критерий.

Чтобы исключить различные понимания этого специфического признака, тайного характера кражи, Верховный Суд в своем Постановлении № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [2], указал на то, что признак тайности в совершаемом преступлении при хищениях имущества будет иметь место только в том случае, когда противоправные действия лица были совершены при отсутствии владельца похищаемого имущества или незаметно для него.

Но и в случае, если владелец или другие лица все-таки видели совершаемое преступление, но виновное лицо исходя из окружающей обстановки считает, что его действия остаются никем не замеченными, то его действия все также будут квалифицированы как кража. Также необходимо отметить, как кража будут квалифицироваться действия виновного, который совершает изъятие в

присутствии третьих лиц, однако они не осознают противоправности его действий.

В первом случае имеет место объективный критерий тайности, во втором — субъективный критерий.

В теории уголовного права объективная сторона состава преступления определяется как совокупность предусмотренных законом об уголовной ответственности признаков, которые характеризуют внешнее проявление преступления. Структуру объективной стороны преступления образуют: общественно опасное деяние (действие или бездействие); общественно опасное последствие; причинная связь между общественно опасным деянием и общественно опасным последствием; способ, место, время, обстановка, орудия и средства совершения преступления [3, с. 190].

Само деяние является ключевым компонентом объективной стороны любого преступления и обязательным признаком объективной стороны соответствующего состава преступления. Объективная сторона кражи чужого имущества, совершенного с незаконным проникновением в жилище, характеризуется группой критериев, которые идентифицируют внешнюю сторону этого общественно опасного деяния. Она включает в себя незаконное проникновение; изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц; причинение этими действиями реального материального ущерба собственнику или иному владельцу этого имущества. При этом определяющий квалификацию состава способ совершения преступления — это незаконное проникновение [4, с. 101].

Итак, основными признаками объективной стороны рассматриваемого преступления являются:

- тайный характер изъятия имущества вопреки воле владельца;
- противоправность изъятия;
- безвозмездность изъятия;
- создание реальной возможности себе или третьим лицам распорядится украденным по своему усмотрению;

— ущерб, причиненный собственнику;

— причинная связь между изъятием, возможностью распорядится украденным имуществом и ущербом для собственника.

Субъективную сторону кражи характеризуют два обязательных признака:

1) умышленная форма вины в виде прямого умысла; 2) корыстная цель, мотив. Прямой умысел заключается в том, что виновный должен осознавать общественную опасность своих действий и предвидеть возможность наступления последствий в виде причинения вреда имущественного характера собственнику или владельцу, а также желать их наступления. Также сюда входит стремление виновного завладеть чужим имуществом тайно, о чем говорилось ранее [5, с. 82].

Можно констатировать, что субъективную сторону кражи, совершенной с незаконным проникновением в жилище, составляет именно прямой умысел, а мотивом и целью данного преступного деяния является прежде всего корысть, стремление получить материальную выгоду преступным путем.

Таким образом, кража определяется через основные признаки хищения, которые подробно раскрываются в доктринальных источниках. Кроме того, в легальном определении данного преступления указывается тайный способ совершения преступления, который отличает его от иных форм хищения. Кража является одним из самых распространенных преступлений, что существенно повышает ее общественную опасность.

Квалификация преступлений — установление соответствия данного конкретного деяния признакам того или иного состава преступления, предусмотренного уголовным законом.

Одним из таких вопросов является определение квалификационного признака при хищении имущества, как кража группой лиц.

Пункт «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ образует квалифицированный состав, влекущий повышенную ответственность не только за кражу. Уголовное законодательство РФ во многих составах преступлений рассматривает

совершение преступлений группой лиц в качестве отягчающего вину обстоятельства.

Аккумулируя изложенное констатируем, что проблема юридической оценки такого преступления, как кража, представляет собой одну из наиболее актуальных проблем в современной науке и практике уголовного права как в России, так во многих зарубежных странах, а противодействие преступлениям против собственности является одной из важнейших задач государства.

### **Список литературы:**

1. Богданчиков С. В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности: монография. М.: ЮНИТИ, 2017. 271 с.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета. № 9. 18.01.2003.

3. Карягина А.В. Проблемный анализ объективной стороны кражи // Новеллы права и политики 2017: сб. научных трудов по материалам международной научно-практической конференции. 2018. С. 189-193.

4. Гутиева И.Г. Уголовно-правовая характеристика кражи // Перспективные разработки по приоритетным направлениям развития: сб. статей II Международного научно-исследовательского конкурса. 2021. С. 99-105.

5. Рогозин Н.С. Объект и объективная сторона кражи // Молодежный научный форум. 2022. С. 78-86.