

*Орлова Вероника Павловна  
студентка 4 курса бакалавриата,  
Факультет политологии  
Московский педагогический государственный университет,  
Россия, г. Москва  
e-mail: lintatit@list.ru*

*Научный руководитель: Томбу Д.В.  
кандидат социологических наук, доцент кафедры политологии  
Факультет политологии  
Московский педагогический государственный университет,  
Россия, г. Москва*

### **ПРОБЛЕМА СВОБОДЫ В РАБОТЕ Э. ФРОММА «БЕГСТВО ОТ СВОБОДЫ»**

***Аннотация:** В настоящей статье представлен анализ понимания свободы немецким философом Эрихом Фроммом по его книге «Бегство от свободы», выпущенной в 1941-м году. Обращается внимание на двойственность свободы, механизмы бегства от нее и рассматривается позиция свободы в различные периоды развития общества, которые выделял сам автор. Особое значение играет внутреннее состояние индивида и его взаимодействие с властными структурами. Также учитывается роль процесса индивидуализации в становлении свободы, и как она влияет на положение человека в мире.*

***Ключевые слова:** свобода, индивид, индивидуализация, общество, одиночество.*

*Orlova Veronika Pavlovna  
4th year bachelor student,  
Faculty of Political Science  
Moscow Pedagogical State University,  
Russia, Moscow*

*Scientific adviser: Tombu D.V.  
candidate of sociological sciences,  
associate professor of the department of political science  
Faculty of Political Science  
Moscow Pedagogical State University,  
Russia, Moscow*

### **THE PROBLEM OF FREEDOM IN THE WORK OF E. FROMM "FLIGHT FROM FREEDOM"**

**Abstract:** *This article presents an analysis of the understanding of freedom by the German philosopher Erich Fromm based on his book "Escape from Freedom", published in 1941. Attention is drawn to the duality of freedom, the mechanisms of escape from it, and the position of freedom in various periods of the development of society, which the author himself singled out, is considered. Of particular importance is the internal state of the individual and his interaction with power structures. It also takes into account the role of the process of individualization in the development of freedom, and how it affects the position of a person in the world.*

**Key words:** freedom, individual, individualization, society, loneliness.

Немецкий социолог и философ Эрик Фромм в 1941-м году выпустил свою книгу «Бегство от свободы», которая довольно точно описала реалии того времени. Работа получила огромный успех и принесла всемирную известность автору, который являлся представителем Франкфуртской школы. Однако, данное произведение не утратило свое значение в существующем континууме. Сложившаяся мировая система также, как и в прошлом столетии, лишает индивида, как его политической, так и личной свободы. Поэтому актуальность данной работы сегодня, неоспорима.

Ядром истории человечества стала борьба между человеком и властью за получение им именно той свободы, которая позволит ему выстраивать свои жизненные процессы так, как он желает. Однако в различные периоды существования общества это было невыгодно правящим структурам, поэтому предоставлялась ровно такое количество свободы, которое позволит контролировать индивида. Таким образом, свобода поднялась на уровень глобальных проблем, который и на сегодняшний день имеет важное значение. Причем понимание свободы в различных политических системах отличается, что приводит также к диссонансу в общественных процессах.

Автор особое место при анализе свободы выделяет индивидуализации человеческой личности, которая берет свое начало с тех времен, когда индивид смог обеспечить разрыв сложившихся связей с природой, и в дальнейшем отделить себя от общества. Этот процесс развивался постепенно, позволяя человеку наращивать свою активность в различных сферах жизнедеятельности,

а особенно в политической, и более широко осознать свою независимость. Данный прогресс в формировании целостной личности стал одной из сторон индивидуализации, однако пределы прогресса задает само общество и власть, то есть формируется определенный уровень данного процесса, который преодолеть в рамках сложившегося социума будет невозможно. Но помимо прогрессивного аспекта с одной стороны, с другой сформировалось чувство одиночества, которое появляется тогда, когда индивид понимает, что он незащищен перед внешними факторами, с которыми ему предстоит справиться самостоятельно.

Встав единолично со сложившимися тяготами жизни, у индивида, по мнению социолога, есть два пути выхода из данной ситуации: войти в прежнюю позицию подчиненного или приложить большое количество усилий и наладить диалог с другими людьми. Что касается первого варианта, то индивид по собственной воле отказывается от своей свободы и дальнейшей индивидуализации и возвращается в прошлое состояние зависимости от общества. Таким образом, личность продолжает разрушаться. Во втором случае, человек выстраивает более партнерские взаимоотношения, заручается поддержкой окружающих и решает все возникающие жизненные трудности. Процесс развития личности продолжается и наращивается его внутренняя сила. В целом, мы видим, что, по мнению Э. Фромма, процесс индивидуализации «есть процесс роста силы и целостности личности, но одновременно это процесс, в котором утрачивается первоначальное единение с другими: человек все больше отделяется от них» [1, с. 40].

На самом деле данный аспект не изменился и на сегодняшний день. Люди принимают решения, хотят ли они быть созависимыми или самостоятельно строить свою жизнь, однако особую роль играет политическая власть, которая в обоих случаях ставит определенные границы, в рамках которых может действовать индивид, и тогда по факту абсолютной свободы человек никогда не получит.

В понимании социолога, свобода носит двойственный характер, и он вводит понятия позитивная «свобода для» и негативная «свобода от». То есть в

первом случае приспособление к природе утрачивает принудительный характер, что приводит к тому, что индивид становится беспомощным перед агрессивной природной средой, однако именно данное состояние привело человека к его развитию как самостоятельного субъекта, который не идет на поводу инстинктов, а принимает решения. В итоге формирование у человека позитивной свободы позволяет ему действовать ради своего благополучия.

Однако, автор выделяет интересный парадокс, что при освобождении от первичных уз с природой индивид активно начинает эксплуатировать ее в своих целях, стремясь возвысить себя над ней, оставаясь зависимым от нее. Очевидно, что абсолютная свобода ему не достижима. Одновременно, при сохранении связи человек будет подвластен природе, но и получит чувство безопасности. Так, мы видим, что процесс развития человеческой свободы по своему характеру аналогичен с процессом индивидуализации.

Тем не менее, если политические, экономические и социальные условия не обеспечат необходимую почву для реализации индивидуальности человека и будут отсутствовать те узы, которые обеспечивали безопасность, то свобода станет проблемой, от которой индивид захочет «убежать» туда, где будет спокойно. В связи с этим, сформировались механизмы бегства от свободы. Среди них первым является склонность индивида к отказу от своей индивидуальности и присоединение к другому человеку, который сможет обеспечить безопасность, которой у него нет, то есть поиски новых уз вместо первичных. В большинстве случаев, как отмечает Э. Фромм, это стремление к подчинению, к садистским и мазохистским наклонностям. Также личность может стать частью организации или общества и отдать свою свободу ради получения безопасности и чувства гордости. Индивиду с подобными наклонностями характерно особое отношение к власти. С одной стороны, он восхищается ею и готов подчиняться, но с другой, в нем появляется желание заполучить ее и оказывать воздействие на общество. Так, авторитарными можно назвать фашистские системы, где в центре стоит авторитет в политической и социальной структуре.

Также автор выделяет как отдельный способ бегства – это разрушительность. Целью ее выступает уничтожение объекта, но не сущность человека и его связи. Индивид нацелен разрушить мир или тех, с кем он себя сравнивает, для того, чтобы самому не стать жертвой, то есть избавиться от причины появления чувства бессилия и одиночества. Существует «рациональная» разрушительность, то есть реакция на нападение на свою жизнь или жизнь близких, а есть «реактивная», которая проявляется в постоянной тревоге у личности. Такой вид разрушительности может привести к пагубным действиям, так как в этой ситуации у нее нет объективных причин.

Следующим методом является конформизм автомата. Он проявляется в принятии человеком такого типа личности, который транслируется обществом, то есть индивид отказывается от своей индивидуальности, срачивается с обществом и перестает чувствовать себя одиноким. Личность перестает думать самостоятельно, все ее мысли формируются господствующей властью и общественными структурами. Таким образом, люди подавляют свои истинные желания и заменяют их псевдожеланиями, и в дальнейшем аналогичная ситуация складывается с их личностями. Индивид все больше погружается в состояние неуверенности, так как он является отражением ожиданий других людей, и у него отсутствует собственная идентичность. В дальнейшем он становится машиной, которой манипулирует власть в своих интересах.

После рассмотрения специфики свободы, мы обратимся к анализу развития свободы в разные периоды времени. Э. Фромм первым периодом выделял эпоху средневекового общества в связи с тем, что тогда в обществе отсутствовала индивидуальная свобода. Положение человека в обществе и его действия были заранее регламентированы определенными установками и обязанностями. Однако будучи зависимым, индивиду не было присуще чувство одиночества, так как он являлся неотъемлемой частью системы, где его жизнь имела значение. С рождения определялся его статус, который оставался идентичен. Причем личность чувствовала себя в безопасности, так как его экономическое положение в обществе гарантировало средства к существованию.

В конце Средневекового периода поменялась структура общества и положение личности. Тогда важность приобрел капитал, экономическая инициатива человека, конкуренция и финансовый класс. Централизация общества стала ослабевать, и постепенно формировался индивидуализм, который повлиял на развития системы в целом. Среди всех стран Европы именно в Италии развитие проходило более активно, и итальянцы стали первыми индивидами в эпоху Возрождения. Все больше внимания стало уделяться количеству богатств, а не происхождению, что привело к разрушению стратификационной системы. Период Ренессанса стал временем, когда культура господствующего высшего класса превалировала в обществе. Правящий класс увеличивал свои блага для того, чтобы обрести свободу, а угнетенные теряли ее и свои ресурсы, и повышалось чувство одиночества среди них.

Следующим этапом развития общества стал период Реформации. Тогда большую значимость играли концепции Лютера и Кальвина, так как традиционные порядки рушились, индивид терял свою безопасность, а во взглядах данных деятелей люди находили надежду и поддержку. Особенно их идеи принимал средний класс, который попал под сильную эксплуатацию со стороны власти, поэтому внутри него стала расти ненависть и революционные настроения. То есть капиталисты смогли получить свою свободу, а те, кто им подчинялись, лишались ее полностью.

Очевидно, в современном мире, общество пожинало те плоды, которые оставили им предки. То есть укрепился эксплуататорский тип отношений, при котором продолжало расти чувство одиночества и незащитности у индивида. Продолжает развиваться общество потребления, которое нацелено на наращивание материальных благ. Управление в обществе осуществляют законы рынка, которые делают человека равнодушным к своим оппонентам, иначе люди не смогут вступать в конкуренцию и подавлять своих противников. Для того, чтобы стать свободным человеку необходимо получать доход и уметь его расширять. Личные отношения строятся на обмене товаров и услуг, то есть приобретают характер отчуждения. Что касается самого индивида, то он

постепенно превращается в безликую вещь. Так, постепенно укореняется дух инструментальности.

Таким образом, мы видим, что человечество, по мнению Э. Фромма, пришло к состоянию зависимости, от которого все периоды развития общества стремилось избавиться. При этом само общество стало определенной «серой массой» с абсолютно идентичными ценностями, целями и внешними данными, которое реализует интересы и запросы господствующей власти. К сожалению, сегодня сложилась именно такая ситуация. Индивид обладает той свободой, которую им дает политическая система, причем она вкладывает именно те ориентации и установки, которые выгодны ей.

#### **Список литературы:**

1. Фромм Э. Бегство от свободы [пер. с англ. А.В. Александровой]. М.: Издательство АСТ, 2017. 288 с.