

*Новокищонов Руслан Раисович
студент 2 курса института магистратуры
Саратовская государственная юридическая академия
Россия, г. Саратов
e-mail: misakaqwe@yandex.ru*

СУБСИДИАРНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

***Аннотация:** В статье анализируются проблемы правоприменительной практики, связанной с субсидиарными обязательствами. Рассматриваются существенные пробелы действующего гражданского законодательства.*

Ключевые слова: множественность лиц, субсидиарные обязательства, правоприменительная практика, должник, кредитор, ответственность.

*Novokshenov Ruslan Raisovich
2nd year student of the Institute of Magistracy
Saratov state law Academy,
Russia, Saratov*

SUBSIDIARY OBLIGATIONS: PROBLEMS OF LAW ENFORCEMENT PRACTICE

***Abstract:** The article analyzes the problems of law enforcement practice related to subsidiary obligations. The essential gaps of the current civil legislation are considered.*

Key words: plurality of persons, subsidiary obligations, law enforcement practice, debtor, creditor, liability.

Правовому регулированию субсидиарных обязательств посвящена статья 399 ГК РФ, из анализа которой следует, что кредитор до предъявления требований к лицу, несущему дополнительно ответственность, обязан соблюсти предусмотренный порядок, который заключается в необходимости обращения кредитора к основному должнику, что должно завершиться либо отказом, либо отсутствием ответа в разумный срок, чтобы кредитор мог обратиться с требованием к лицу, несущему субсидиарную ответственность. Данный подход законодателя весьма логичен и нацелен на защиту прав всех участников данных правоотношений.

Вместе с тем в качестве проблемы необходимо обозначить сложности в оформлении соблюдения данного порядка, поскольку необходимо соответствующее подтверждение как получения основным должником информации с требованием кредитора, так и выражения его отказа или отсутствие ответа.

Обращение к правоприменительной практике показывает, что еще в 1996 году в Постановлении «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» Пленум Верховного Суда РФ и Пленум ВАС РФ указал, что «предусмотренный порядок предварительного обращения кредитора к основному должнику может считаться соблюденным, если кредитор предъявил последнему письменное требование» [1]. Однако более конкретных требований к данной процедуре в указанном акте не предусмотрено.

Из этого следует вывод, что суды должны в каждом конкретном случае оценивать предоставленные кредитором доказательства того, что им было направлено письменное требование в адрес основного должника.

Во-вторых, вопросы возникают и в связи с тем, требуется ли для предъявления требования к субсидиарному поручителю обращение к солидарным поручителям, залогодателям и др.

Как показывает проведенный анализ гражданского законодательства, однозначного ответа на данный вопрос дать нельзя, в связи с чем в декабре 2020 года Пленумом Верховного Суда РФ было дано соответствующее разъяснение в пункте 12 Постановления «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве» [2], из анализа которого следует, что обращение к солидарным поручителям, залогодателям не требуется.

Кроме того, Пленум Верховного Суда РФ в указанном акте также обратил внимание и на то, что договором поручительства может быть предусмотрен иной порядок предъявления требования к субсидиарному поручителю.

Кроме того, рассматривая проблемные аспекты множественности лиц в обязательствах, нельзя не обратить внимание и на то, что в качестве признака, характеризующего содержание правоотношений с множественностью лиц,

выступает «взаимовлияние сообладателей гражданских прав и обязанностей друг на друга вплоть до взаимостеснения», на что указывает отчасти А.С. Бакин при анализе субсидиарных обязательств [3, с. 91].

Развивая сделанные ранее выводы о природе данной особенности множественности лиц в гражданском праве, необходимо обратить внимание на то, что сегодня специфика содержания правоотношений с множественностью лиц заключается в том, что при наличии нескольких субъектов на одной или обеих сторонах правоотношений, каждый из которых обладает своим интересом и своей волей, в конечном итоге их интересы связаны с одним и тем же объектом, который для них и выступает общим, чем и обусловлена необходимость «согласовывать волю относительно судьбы объекта» [4, с. 25]. Результатом этого является, например, установление режима пользования общей собственностью для сособственников, что может осуществляться как в рамках обязательственных правоотношений на основании заключенного между субъектами договора, так судом при наличии споров, что достаточно часто происходит на практике, как показал проведенный в рамках данного исследования анализ.

Вместе с тем несмотря на явную необходимость согласования воли между лицами на одной стороне обязательства, которая возникает в начале исполнения обязательства в связи с определением круга действий по исполнению обязательства, на сегодняшний день круг вопросов подлежащих согласованию достаточно подробно урегулирован только в институте общей собственности.

Представляется, что это выступает в качестве существенного пробела действующего гражданского законодательства, который требует анализа в целях предложения по его восполнению.

Анализ норм о собственности показывает, что правовой формой согласования воли сообладателей гражданских прав является соглашение [5, с. 36], значение которого в судебно-арбитражной практике, к примеру, проявляется в том, что регистрация прав сособственников в отношении вновь созданной недвижимости возможна только по совместному заявлению или при

одновременной подаче заявлений всех будущих собственников. При этом в данном соглашении законодательство позволяет, что и подтверждает судебная практика, установить размер доли каждого из собственников в общем объекте гражданского права.

Однако проведенный анализ норм свидетельствует о том, что в наименьшей степени урегулировано согласование интересов содолжников и сокредиторов в обязательственных правоотношениях [3, с. 91]. Но исходя из принципов свободы договора, необходимой разумности и экономической эффективности построения взаимоотношений субъектов, следует предположить, что соглашение между сокредиторами (содолжниками), определяющее как размер доли каждого, так и распределяющее их права и обязанности, должно быть достигнуто в процессе заключения договора.

Подтверждением этого является появление в 2015 году статьи 309.1 ГК РФ, которая закрепила порядок заключения соглашения кредиторов о порядке удовлетворения их требований к должнику. Исходя из указанной нормы, между кредиторами одного должника по однородным обязательствам может быть заключено соглашение о порядке удовлетворения их требований к должнику, в том числе об очередности их удовлетворения и о непропорциональности распределения исполнения. Однако отношения содолжников в части заключения между ними соглашения не были регламентированы.

Вместе с тем, поскольку формирование института соглашения должников должно стать перспективным направлением развития обязательственного права полагаем необходимым предложить дополнить гражданское законодательство аналогичной нормой о возможности заключения соглашения между содолжниками, что не только позволит обеспечить правовую защиту их интересов, но и будет соответствовать принципу равенства участников гражданского оборота. Данная норма может быть включена в статью 309.1 ГК РФ, которая должна быть посвящена не только соглашению кредиторов, но и соглашению должников.

Таким образом, подводя итоги проведенного исследования проблем, возникающих при исполнении субсидиарных обязательств, необходимо обратить внимание на следующие аспекты.

Во-первых, поскольку кредитор до предъявления требований к лицу, несущему дополнительно ответственность, обязан обратиться к основному должнику, то в качестве проблемы обозначены сложности в оформлении соблюдения данного порядка, так как необходимо соответствующее подтверждение как получения основным должником информации с требованием кредитора, так и выражения его отказа или отсутствия ответа. Проведенный анализ показал, что судебная практика исходит исключительно из необходимости направления письменного требования без конкретизации требований, которые в каждом конкретном случае оцениваются судами.

Во-вторых, вопросы возникают и в связи с тем, требуется ли для предъявления требования к субсидиарному поручителю обращение к солидарным поручителям, залогодателям и др. Поскольку в нормах гражданского законодательства однозначного ответа на данный вопрос не было, то в декабре 2020 года Пленумом Верховного Суда РФ было дано соответствующее разъяснение, что обращение к солидарным поручителям, залогодателям не требуется.

В-третьих, в рамках исследования отмечено, что несмотря на явную необходимость согласования воли между лицами на одной стороне обязательства, которая возникает в начале исполнения обязательства в связи с определением круга действий по исполнению обязательства, на сегодняшний день соответствующий порядок нашел отражение только в отношении кредиторов в рамках статьи 309.1 ГК РФ, которая закрепила порядок заключения соглашения кредиторов о порядке удовлетворения их требований к должнику. Исходя из этого и поскольку отношения содолжников в части заключения между ними соглашения не были регламентированы, то была обоснована необходимость дополнить гражданское законодательство аналогичной нормой о возможности заключения соглашения между содолжниками, что не только

позволит обеспечить правовую защиту их интересов, но и будет соответствовать принципу равенства участников гражданского оборота. Данная норма может быть включена в статью 309.1 ГК РФ, которая должна быть посвящена не только соглашению кредиторов, но и соглашению должников.

Список литературы:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 1 июля 1996 г. (ред. от 25.12.2018) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2020 г. № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

3. Бакин А.С. Понятие субсидиарного обязательства в гражданском праве РФ // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 339. С. 91-94.

4. Потапова О.А. Сотрудничество при исполнении обязательств // Юрист. 2014. № 3. С. 24-25.

5. Грибиниченко Л.О. Сообладание гражданскими правами и/или обязанностями: правовая форма, природа и основные признаки // Право и политика. 2017. № 4. С. 36-51.