

*Низамов Дмитрий Сергеевич
студент магистратуры
Башкирский государственный университет
Россия, г. Уфа
e-mail: nizamovds@mail.ru*

*Научный руководитель: Корнелюк О.В.,
кандидат юридических наук, доцент
Башкирский государственный университет
Россия, г. Уфа*

ДОМАШНИЙ АРЕСТ КАК МЕРА ПРЕСЕЧЕНИЯ

Аннотация: Домашний арест как мера пресечения по степени тяжести для обвиняемого и виду используемых обременений стоит в одной группе с заключением под стражу. Она была известна российскому уголовно-процессуальному законодательству с XIX века.

Домашний арест в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в полной либо частичной изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением ограничений и (или) запретов и осуществлением за ним контроля. С учетом состояния здоровья подозреваемого или обвиняемого местом его содержания под домашним арестом может быть определено лечебное учреждение.

Ключевые слова: мера пресечения, домашний арест, судья, решение суда.

*Nizamov Dmitry Sergeevich
master student
Bashkir State University
Russia, Ufa*

*Scientific adviser: Kornelyuk O.V., candidate of legal sciences,
associate professor
Bashkir State University
Russia, Ufa*

HOME ARREST AS A MEASURE OF PREVENTION

Abstract: *House arrest as a preventive measure in terms of severity for the accused and the type of encumbrance used is in the same group as detention. She was known to the Russian criminal procedure legislation since the 19th century.*

House arrest as a measure of restraint is selected by a court decision in respect of a suspect or accused if it is impossible to apply a different, milder, measure of restraint and consists in finding the suspect or accused in complete or partial isolation from the society in the residential building in which he lives as an owner, the tenant or on other legal grounds, with the imposition of restrictions and (or) prohibitions and the exercise of control over him. Given the state of health of the suspect or the accused, the place of his detention under house arrest can be determined by a medical institution.

Key words: preventive measure, house arrest, judge, court decision.

В ч. 1 ст. 107 УПК дается дефиниция этой меры пресечения и оценка ее принудительности в сравнении с другими мерами пресечения. Иными более мягкими из них являются меры пресечения, предусмотренные п. п. 1 - 5 ч. 1 ст. 98, ст. ст. 102 - 106 УПК РФ; более строгой мерой является заключение под стражу. Пребывание под домашним арестом, по прямому указанию п. 42 ст. 5 УПК РФ, не является содержанием под стражей.

Суть данной меры пресечения заключается в непосредственном ограничении находящегося под защитой ст. 22 Конституции РФ права на свободу и личную неприкосновенность. Законодатель допускает применение подобной меры в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении лишь тех преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы (как правило, на срок свыше двух лет), и при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения

Домашний арест избирается на срок до двух месяцев. Срок домашнего ареста исчисляется с момента вынесения судом решения об избрании данной меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого. В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до двух месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен по решению суда в порядке, установленном статьей 109 УПК РФ, с учетом особенностей, определенных статьей 107 УПК РФ.

В срок домашнего ареста засчитывается время содержания под стражей. Совокупный срок домашнего ареста и содержания под стражей независимо от того, в какой последовательности данные меры пресечения применялись, не должен превышать предельный срок содержания под стражей, установленный статьей 109 УПК РФ.

Рассмотрев ходатайство об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, судья выносит одно из следующих постановлений:

1) об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде домашнего ареста;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства.

При отказе в удовлетворении ходатайства об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде домашнего ареста судья по собственной инициативе при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, и с учетом обстоятельств, указанных в ст. 99 УПК РФ, вправе избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресечения в виде залога.

Постановление судьи направляется лицу, возбудившему ходатайство, прокурору, контролирующему органу по месту отбывания домашнего ареста, подозреваемому или обвиняемому и подлежит немедленному исполнению.

Суд с учетом данных о личности подозреваемого или обвиняемого и фактических обстоятельств при избрании домашнего ареста в качестве меры пресечения может ему запретить и (или) ограничить:

1) выход за пределы жилого помещения, в котором он проживает;

2) общение с определенными лицами;

3) отправку и получение почтово-телеграфных отправлений;

4) использование средств связи и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В решении суда об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста указываются условия исполнения этой меры пресечения (место, в котором будет находиться подозреваемый или обвиняемый, срок домашнего ареста, время, в

течение которого подозреваемому или обвиняемому разрешено находиться вне места исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, запреты и (или) ограничения, установленные в отношении подозреваемого или обвиняемого, места, которые ему разрешено посещать [1]. Причем более чем в половине случаев домашний арест избирается без установления полного запрета покидать жилище [2, с. 30]. Следует учитывать, что изоляция при домашнем аресте составляет сущность рассматриваемой меры пресечения. Если обвиняемому разрешено покидать дом, ходить на работу, посещать магазины и т.д., то утрачивается смысл данной меры [3, с. 250]. Таким образом, в уголовном процессе России объективно сложились две самостоятельные меры пресечения: домашний арест (с полной изоляцией преследуемого лица от общества) и мера, состоящая в ограничении свободы передвижения и общения подозреваемого, обвиняемого. Вместе с тем различающиеся фактически, рассматриваемые меры пресечения нормативно не разграничиваются. Они регламентируются одной статьей, предполагают одинаковые условия и порядок применения. Кроме того, они имеют единые уголовно-правовые последствия (исчисление срока по правилам содержания под стражей (ч. 2.1. ст. 107 УПК РФ) и его зачет в сроки наказания (в том числе лишения свободы) из расчета один день за один день (ч. 3 ст. 72 УК РФ)). Такой подход нельзя признать справедливым.

В качестве решения проблемы Д.А. Воронов предлагает введение новой меры принуждения – «запрет или ограничение определенных действий», не связанной с запретом покидать жилище, исполнение которой могло бы обеспечиваться аналогично современному домашнему аресту, в том числе с использованием средств электронного контроля [4, с. 30]. Сам же домашний арест, по мнению автора, должен заключаться в нахождении подозреваемого или обвиняемого в изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает, без права выхода за его пределы.

В качестве основных ограничений предлагаем закрепить:

а) ограничение выезда из государства без разрешения органа, ведущего производство;

б) ограничение свободы передвижения из населенного пункта по месту регистрации, жительства или нахождения (для военнослужащих - по месту несения службы) без разрешения органа, ведущего производство;

в) ограничение физической свободы с нахождением в жилом помещении по месту проживания, т.е. домашний арест;

г) лишение свободы с содержанием под стражей в местах предварительного заключения (в том числе и кратковременное лишение свободы при задержании).

Встречи подозреваемого или обвиняемого, находящихся под домашним арестом в условиях полной изоляции от общества, с защитником, законным представителем, а также с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления интересов подозреваемого или обвиняемого в сфере предпринимательской деятельности проходят в месте исполнения этой меры пресечения.

В случае нарушения подозреваемым или обвиняемым, в отношении которого в качестве меры пресечения избран домашний арест, условий исполнения этой меры пресечения следователь, дознаватель вправе подать ходатайство об изменении меры пресечения. Если нарушение условий исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста было допущено после назначения судебного разбирательства, эта мера пресечения может быть изменена по представлению контролирующего органа.

Итак, в настоящее время домашний арест составляет достойную конкуренцию залoгу, являясь еще одной альтернативой заключению под стражу несмотря на то, что цели и основания его применения не нашли четкого закрепления в законодательстве. Как правило, домашний арест применяется, когда полная изоляция лица не вызывается необходимостью или нецелесообразна с учетом возраста, состояния здоровья, семейного положения или других обстоятельств.

Список литературы:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 мая 2016 г. № 23 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

2. Воронов Д.А. Домашний арест: современное состояние и перспективы // Научный вестник Омской академии МВД России. 2013. № 4. С. 29-32.

3. Цоколова О.И. Меры уголовно-процессуального принуждения, состоящие в изоляции подозреваемого, обвиняемого. М., 2008. С. 250-251.

4. Воронов Д.А. Домашний арест: современное состояние и перспективы // Научный вестник Омской академии МВД России. 2013. № 4. С. 29-32.