

*Непрокина Яна Андреевна  
студентка 1 курса  
Российский государственный университет правосудия  
Россия, г. Челябинск  
e-mail: neprokina2000@mail.ru*

*Научный руководитель: Овчинникова О.В.  
кандидат юридических наук  
Российский государственный университет правосудия  
Россия, г. Челябинск*

## **ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ**

***Аннотация:** Статья посвящена анализу полномочий следователя с точки зрения их соответствия декларируемой процессуальной самостоятельности данного участника уголовного судопроизводства. Автором критически оценивается реформирование российского уголовно-процессуального законодательства, в результате которого произошло существенное ущемление как процессуальной самостоятельности, так и независимости следователя. Наличие чрезмерной опеки над процессуальной деятельностью следователя в виде ведомственного контроля, прокурорского надзора и судебного контроля служит основанием для снижения инициативы следователя.*

**Ключевые слова:** уголовное право, самостоятельность работы следователя, работа следователя в Российском судопроизводстве.

*Neprokina Yana Andreevna  
1st year student  
Russian State University of Justice  
Russia, Chelyabinsk*

*Scientific adviser: Ovchinnikova O. V.  
candidate of legal sciences  
Russian State University of Justice  
Russia, Chelyabinsk*

## **PROBLEMS OF PROCEDURAL INDEPENDENCE INVESTIGATOR IN THE CRIMINAL PROCEEDINGS OF RUSSIA**

***Abstract:** The article is devoted to the analysis of the powers of the investigator from the point of view of their compliance with the declared procedural independence of this participant in criminal proceedings. The author critically assesses the reform*

*of the Russian criminal procedure legislation, as a result of which there was a significant infringement of both the procedural independence and the independence of the investigator. The presence of excessive guardianship over the investigator's procedural activities in the form of departmental control, prosecutor's supervision and judicial control serves as a basis for reducing the investigator's initiative.*

**Key words:** criminal law, independence of the investigator's work, the investigator's work in Russian judicial proceeding

В российском уголовном процессе расследование преступлений выступает центральным звеном всей системы уголовного судопроизводства, соответственно, и следователю в этой системе отводится ключевое место.

Современное уголовно-процессуальное законодательство относит следователя к стороне обвинения и закрепляет за ним комплекс полномочий, посредством которых он осуществляет функции по расследованию преступлений. Однако, в итоге, вся уголовно-процессуальная деятельность следователя сводится к реализации назначения уголовного процесса, содержащейся в ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – «УПК РФ»).

В УПК РФ предусмотрена специальная норма, которая закрепляет специфику процессуального положения следователя. Данная норма отражена в ч. 2 ст. 38 УПК РФ [1]. В соответствии с положениями рассматриваемой правовой нормы следователь имеет право:

- 1) возбуждать уголовные дела в порядке, предусмотренном УПК РФ;
- 2) принимать уголовное дело к своему производству или передавать его руководителю следственного органа для решения вопроса о передаче по подследственности;
- 3) самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий;
- 4) давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о производстве оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании,

приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении;

4.1) давать следователю, дознавателю или органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение об организации участия в следственном действии лица, участие которого в данном следственном действии признано необходимым;

5) обжаловать с согласия руководителя следственного органа в порядке, установленном частью четвертой статьи 221 УПК РФ, решение прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков.

При этом наибольшего внимания заслуживает п. 3 рассматриваемой статьи, поскольку он закрепляет положение о процессуальной самостоятельности следователя.

Наделение следователя процессуальной самостоятельностью весьма обоснованно, поскольку именно следователь принимает непосредственное участие в расследовании уголовного дела, он изучает и дает оценку доказательствам на стадии досудебного разбирательства; имеет доступ ко всем материалам уголовного дела; дает правовую оценку ситуации и квалифицирует совершенное деяние в соответствии с действующим законодательством.

Но данное положение не ново для российского уголовно-процессуального права. Значимость процессуальной самостоятельности следователя подчеркивалась и учеными XX века. Например, А.П. Гуляев подчеркивал значимость права следователя не соглашаться с указаниями, полученными в рамках ведомственного контроля и прокурорского надзора [3].

Говоря о процессуальной самостоятельности следователя, необходимо рассматривать ее в двух аспектах: с одной стороны, следователь обособлен в рамках своего ведомства, а с другой – выступает независимым участником по

отношению к другим субъекта уголовного процесса. Говорить об автономии по отношению к собственному руководству весьма сложно, поэтому говоря о процессуальной независимости и самостоятельности следует иметь в виду особое отношение следователя с другими участниками процесса.

В чем же заключается содержание процессуальной самостоятельности следователя? В том, что у него имеются определенные возможности и обязанности, которые обеспечивают реализацию его назначения в механизме всего государства. Говоря иначе – следователь при расследовании уголовного дела подчиняется нормам УПК РФ, руководствуется ими, но имеет право действовать по собственному усмотрению, самостоятельно осуществлять свои права и обязанности, а государство, со своей стороны, гарантирует ему эту процессуальную независимость, защищая его от вмешательства посторонних лиц в его деятельность [2].

Анализируя сказанное выше, следует, что основной формой реализации процессуальной самостоятельности следователя является его усмотрение. Действие следователя по собственному усмотрению не может быть безоговорочным, то есть в любом случае он должен придерживаться норм УПК РФ. С целью исключения злоупотребления правом со стороны следователя, УПК РФ вводит определенную систему сдержек [4, 5]. Такая мера является весьма обоснованной, однако, само нормативное закрепление системы таких мер позволяет говорить о наличии в современной практике большого числа проблем, связанных с обеспечением процессуальной самостоятельности следователя.

### **Список литературы:**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // Парламентская газета. № 241-242, 22.12.2001.
2. Булатов Б.Б. Уголовный процесс. Омск: Издательство Юрайт, 2015. 555 с.
3. Гуляев А.П. Следователь в уголовном процессе. М.: Юридическая литература, 1982. 192 с.

4. Гаджиев Р.Ш. Проблемы самостоятельности следователя. История и современность // Закон и право. 2020. № 2. С. 110-112.

5. Мантулина Д.О. Некоторые проблемы процессуальной самостоятельности следователя // Аллея науки. 019. Т. 2. № 5 (32). 10 с.