

*Непрокина Яна Андреевна
студентка 1 курса,
Российский государственный университет правосудия
Россия, г. Челябинск
e-mail: Nneprokina2000@mail.ru*

*Научный руководитель: Овчинникова О. В.
кандидат юридических наук
Российский государственный университет правосудия
Россия, г. Челябинск*

ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ

***Аннотация:** Статья посвящена анализу полномочий следователя с точки зрения их соответствия декларируемой процессуальной самостоятельности данного участника уголовного судопроизводства. Автором критически оценивается реформирование российского уголовно-процессуального законодательства, в результате которого произошло существенное ущемление как процессуальной самостоятельности, так и независимости следователя. Наличие чрезмерной опеки над процессуальной деятельностью следователя в виде ведомственного контроля, прокурорского надзора и судебного контроля служит основанием для снижения инициативы следователя.*

***Ключевые слова:** уголовный процесс, следователь, судопроизводство, разрешение дела, суд.*

*Neprokina Yana Andreevna
1st year student,
Russian State University of Justice
Russia, Chelyabinsk*

*Scientific adviser: Ovchinnikova O.V.
candidate of legal sciences
Russian State University of Justice
Russia, Chelyabinsk*

PROBLEMS OF PROCEDURAL INDEPENDENCE OF THE INVESTIGATOR IN CRIMINAL PROCEEDINGS IN RUSSIA

***Abstract:** The article is devoted to the analysis of the powers of the investigator from the point of view of their compliance with the declared procedural independence of this participant in criminal proceedings. The author critically assesses the reform*

of the Russian criminal procedure legislation, as a result of which there was a significant infringement of both the procedural independence and the independence of the investigator. The presence of excessive guardianship over the investigator's procedural activities in the form of departmental control, prosecutor's supervision and judicial control serves as a basis for reducing the investigator's initiative.

Key words: criminal process, investigator, legal proceedings, resolution of the case, court.

Процесс расследования преступных деяний довольно сложен, он включает в себя такие элементы, как «установление признаков противоправного деяния и факта его совершения, поиск доказательств вины лица и его причастности к преступлению, применение различных общих и специальных знаний. Базовым процессуальным звеном в данном процессе выступает именно деятельность следователя, которая направлена на получение необходимых доказательств». Правильные и своевременные действия следователя в данном случае обеспечивают обоснованность судебного приговора и справедливость всей системы правосудия, ведь следователь как участник уголовного процесса находится в непосредственном контакте с преступным деянием, он добывает необходимую информацию, использует и приобщает ее к делу. И какое-либо вмешательство в его работу, на наш взгляд, не представляется допустимым, ведь это может стать причиной искажения результатов расследования и необъективности судебного решения. Для гарантированности выполнения вышеперечисленных задач имеет место говорить о проблеме процессуального статуса следователя и его самостоятельности. Таким образом, он обеспечивает всестороннее и полное разрешение дела».

Рассматривая процессуальный статус следователя, необходимо отметить, что, «независимо от ведомства, все следователи, осуществляя расследование уголовного дела, обладают равными правами и обязанностями перед вышестоящими органами, а также за принятие решения и совершенные действия могут нести дисциплинарную, гражданско-правовую, административную или уголовную ответственности. Правовое положение следователя устанавливается нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также

приказами, информационными письмами и иными подзаконными актами, которыми он руководствуется в своей деятельности».

Исследуя проблему процессуальной самостоятельности следователя, сперва необходимо разобраться в терминологической составляющей вопроса, ведь дефиниция изучаемого явления не закреплена законодателем, а доктрина представляет различные варианты, где употребляются термины и «независимость», и «процессуальная самостоятельность». В научно-исследовательской литературе данные понятие соотносятся по-разному: одни используют их как синонимы, вторые отрицают правомерность употребления термина «независимость», поскольку следователь объективно подчиняется собственному руководству, а третьи различают рассматриваемые понятия в зависимости от сферы деятельности следователя. Так организационно-управленческая деятельность предполагает использование термина «независимость», а уголовно-процессуальная охватывает «процессуальную деятельность следователя».

Таким образом, изучая процессуальный аспект деятельности следователя, полагаем наиболее логичным и обоснованным использовать дефиницию «процессуальная самостоятельность следователя». Как уже было сказано ранее, прежде всего Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации закрепляет процессуальную самостоятельность следователя: согласно пункту 3 части 2 статьи 38 «следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий. Здесь стоит выделить два аспекта самостоятельности следователя».

С первой точки зрения, следователь обособлен в рамках своего ведомства, а со второй, он выступает независимым участником по отношению к другим субъектам уголовного процесса, таким как прокурор, свидетель, подозреваемый, обвиняемый и т. д. Но говорить об автономности по отношению к собственному руководству на практике представляется весьма затруднительным, поэтому процессуальная самостоятельность заключается скорее особо положении

следователя во взаимоотношениях с другими участниками уголовного процесса. Содержание процессуальной самостоятельности следователя заключается в том, что его полномочия содержат некоторые правовые возможности и обязанности, которые гармонично сочетаются и обеспечивают реализацию его назначения в механизме всего государства. То есть, процессуальную самостоятельность следователя следует определять как возможность самостоятельно осуществлять свои права и обязанности в ходе расследования преступного деяния, правовую защиту от какого-либо вмешательства иных лиц, которая закреплена законодательно и предполагает подчинение исключительно нормам уголовно-процессуального законодательства.

Следует иметь в виду, что процессуальная самостоятельность следователя в соответствии с действующим УПК РФ имеет определенные ограничения, которые обусловлены наличием соответствующих контрольных функций со стороны, как руководителя следственного органа, так и надзирающего прокурора. В действующем же законе должны быть четко определены границы взаимных прав и обязанностей указанных участников уголовного процесса – следователя с прокурором и с начальником следственного органа.

В соответствии с указанной нормой указания руководителя следственного органа по уголовному делу даются в письменном виде и обязательны для исполнения следователем. Следователь эти указания может обжаловать руководителю вышестоящего следственного органа, но обжалование этих указаний не приостанавливает их исполнение.

Обжалование следователем указаний руководителя следственного органа приостанавливает их исполнение только в тех случаях, когда они касаются следующих решений руководителя следственного органа: изъятия уголовного дела и передачи его другому следователю; привлечения лица в качестве обвиняемого; квалификации преступления; объема обвинения; избрания меры пресечения; производства следственных действий, которые допускаются только по судебному решению; направления уголовного дела в суд или его прекращения.

Обжалуя указания руководителя следственного органа, следователь вправе представить руководителю вышестоящего следственного органа материалы уголовного дела и свои письменные возражения па указания руководителя следственного органа. Однако на следственной практике следователи редко обжалуют указания руководителя следственного органа.

Список литературы:

1. Игнатов С.Д. Статус следователя как субъекта уголовно-процессуального доказывания // Вестник Удмуртского университета. 2015. Т. 25. № 2. С. 101-106.

2. Марфицин П.Г. Основные направления оптимизации процессуальной самостоятельности следователя // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2011. № 5-1. С. 242-245.

3. Бегиев Х.Б. Проблемы соотношения процессуальной самостоятельности следователя с процессуальным контролем руководителя следственного органа // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2011. № 1. С. 50-55.

4. Ткачев И.В. Современные проблемы реформирования досудебного производства в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации. М.: НИЦ «ИНФРА-М», 2013. 208 с.

5. Мазюк Р.В. Процессуальный интерес следователя по взглядам профессора В.И. Шиканова // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2015. С. 1-11.