

*Мухтасипова Динара Мирзаметовна
студентка,
Казанский Федеральный Университет,
Россия, г. Казань
e-mail: dinarik.98@yandex.ru*

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ДИСКУРС КАК ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОЛИНГВИСТИКИ

Аннотация: В статье рассматривается экологический дискурс как объект исследования эколингвистики. Автор анализирует понятие дискурса с различных точек зрения, приводит описание жанровых форм и типов скриптов речи.

Ключевые слова: экологический дискурс, исследование, эколингвистика.

*Mukhtasipova Dinara Mirzametovna
student
Kazan Federal University,
Russia, Kazan*

ECOLOGICAL DISCOURSE AS AN OBJECT OF RESEARCH OF ECOLINGUISTICS

Abstract: The article discusses environmental discourse as an object of study of ecolinguistics. The author analyzes the concept of discourse from various points of view, gives a description of the genre forms and types of speech scripts.

Key words: environmental discourse, research, ecolinguistics.

Дискурсивный анализ является незаменимым подспорьем в исследовании дискурса. М.Л. Макаров, отечественный лингвист, предлагает следующее определение анализу дискурса: если смотреть на форму, ситуативную или социокультурную обусловленности, функции, то интегральная сфера, которая занимается изучением языкового общения, называется дискурсивным анализом [1, с. 98].

По словам довольно известного в своих кругах лингвиста, Е.С. Кубряковой, теоретические представления о недавно появившейся функциональной парадигме, свидетельствуют о следующем факте, который гласит, что нужно учитывать при описании любого языкового явления две

функции: когнитивную и коммуникативную, только тогда любое явление языка могут считать точно описанным и адекватно разъясненным только при одном условии, если описание происходит на пересечении коммуникации и когниции [2, с. 164].

При рассмотрении дискурса со стороны парадигмы, являющейся когнитивно-дискурсивной, он интерпретируется как «конкретное событие коммуникативного характера, которое в устной речи и в письменных текстах закреплено и которое осуществляется в конкретном коммуникативном пространстве, обусловленном когнитивно- и типологически» [3, с. 75]. Входят в дискурс участники коммуникации, нельзя упустить и их интенции и мотивы, общение (текст), экстралингвистическая ситуация (условия коммуникации) и код сообщения (вербальный или невербальный).

Социальная коммуникация, по словам ученых, считается одной из разновидностей деятельности человека, первостепенной задачей которой является прежде всего обмен информацией, знаний и его поддержка, сотрудничество между людьми. «Общение является одной из разновидностей социальной коммуникации, которая осуществляется чаще всего вербально, т.е. с помощью языка, но при этом не исключая и допускающая применение в речи таких невербальных средств как: мимика, позы, жесты и т.д.» [4, с. 21]. Исходя из того, что мы сказали ранее, можно сделать заключение, что «при помощи применения различных речевых действий или актов, которые направлены на некоторые цели, являющиеся промежуточными, происходит дискурсивная деятельность. И, достигнув эти цели, глобальная цель деятельности реализуется... Действие речевое происходит в виде, напоминающем диалогический либо монологический текст, благодаря определенным коммуникативным стратегиям или операциям, которые субъект дискурса выбирает из диапазона всевозможных альтернатив, которые зависят, прежде всего, от цели, с которой осуществляется речевое действие, и обстоятельств, при которых она разворачивается» [5, с. 49].

Экологический дискурс (*ecological discourse, environmental discourse*) можно рассматривать с точки зрения антонимической пары позиций. Первым объяснением является дискурс, который занимается только проблемами и задачами экологии как науки, который носит название «экологического дискурса», имеющий свои особенности на всех ступенях языка. Во втором же объяснении экологический дискурс имеет более обширное представление в обществе, поэтому он понимается как окружающий мир, в котором человек живет и который постоянно наблюдает.

Для более глубокого изучения этого типа дискурса мы будем рассматривать два его понятия. Мы рассматриваем экологический дискурс как сценарий, который раскрывается через фактическое общение, предмет которого появляется в развитии, также тесно связан с проблемой окружающей среды. Термин «эколингвистика» применяется к ряду различных подходов и интересов, например, эколингвистика используется для описания исследований смешения языков в многокультурных школах; изучение языкового разнообразия и взаимодействия; изучение некоторых языков или диалектов, которые вымирают в определенных областях; изучение дискурсов, таких как уличные указатели; и анализ текстов, которые являются об окружающей среде или связаны с окружающей средой, такой как животные, природные ресурсы, экономика, реклама, энергетика, экотуризм или изменение климата. В самом начале, экологический дискурс был в основном как научный дискурс. Поэтому мы можем сказать, что «так называемый профессиональный дискурс, который распространен в кругах ученых-экологов, записывающих в научные статьи, монографии, отчеты, в средства массовой информации, скрипт своих речей, обладал сугубо научным характером. Кроме того, этот дискурс, включающий в себя буквально все характеристики любого имеющегося научного дискурса, называют экологическим дискурсом». [6, с. 95]

Лингвокультурология - безусловно, самая юная отрасль этнолингвистики, имеющая многообещающее будущее. Ее многие филологи и лингвисты определяют, как науку, которая занимается исследованием «концептуальной

картины мира, а именно ее отдельных объектов, и их понимания сознаниями людей и языка с точки зрения объекта, который отражается, этнос выступает одним из таких объектов» [7, с. 45]. Появление лингвокультурологии является естественным результатом развития философско-лингвистической теории XIX-XX вв. Э. Бенвенист утверждает, что основаниями лингвокультурологии являются «культура - язык - человеческая личность» [7, с. 45]. Только сквозь эту картину исследователь может видеть единство, как материальное, так и духовное, общие признаки и черты, характеризующие аутентичную этническую группу и выделить присущие ей специфические атрибуты. В сознании представителей отдельно взятых общностей, национально и культурно обусловленных, действительность воспринимается по-разному. Этот факт также отражается в речи и оказывает на нее влияние.

Языковые и культурные соответствия также являются аспектным соотношением понятий одного языка другим. Понятием называют единицу сознания коллектива, которая отличается этнокультурными характеристиками и которая несет языковое выражение» [8, с. 70]. Мы можем пользоваться этим при анализе экологического дискурса, например, рассмотрев английский язык, то мы можем заметить, что само понятие «экология» обладает «определенным форматом, присущим только экологическому дискурсу и определенными жанровыми канонами» [9, с. 192]. Именно в этой стране огромное количество государственных программ направлено на заботу об экологии, например, посадку деревьев, отдельный сбор мусора и ПЭТ и т.д.

Не так давно термин «дискурс» начал обращать на себя внимание в лингвистике. В лингвистическом энциклопедическом словаре «дискурс» рассматривается как пример использования языка, тип которого можно классифицировать на основе таких факторов, как грамматический и лексический выбор и их распределение в основных и вспомогательных материалах, тема, стиль и рамки знаний и ожиданий, в пределах которых адресат интерпретирует дискурс. Но в определении дискурса нет ни одного мнения. Вследствие этого,

мы можем сказать, что дискурс – это язык, который «погружен в жизнь» [10, с. 136-137].

Поскольку при выполнении данной работы мы исходили из определенных задач, поставленных нами в начале нашего исследования, то мы можем предположить, что дискурс является предметом изучения, и разбором его концепции как уникального явления, в данном случае является инструментом анализа.

Одной из особенностей экологического дискурса является то, что он имеет различных получателей. Каждый человек является получателем экологического дискурса, потому что это наша обязанность обладать информацией о нашей окружающей среде, нашей планете, что является важным показателем для сохранения земного шара. Различия наблюдаются в его метаязыке.

Сравнивая экологический дискурс в английском и русском языках, он имеет на синтаксическом и лексическом уровнях много общего. Однако следует отметить, что понятие «экология» в словаре этих языков трактуется по-разному. В английском, по сравнению с русским языком, отражена более обширная система представлений о правильном и нежелательном отношении человека к окружающей среде, в форме советов.

Это указывает на довольно большой показатель заинтересованности в экологических проблемах и обладанием информацией о них. Это отмечает то, что сообщества занимаются информированием, созданием инноваций для обогащения и улучшения природы, и человек, наблюдая за постоянной работой этих групп, начинает получать и впитывать больше информации и становится осознанным жителем планеты Земля.

Природу охраняют для блага всех живущих в социокультурной среде, беспокойство о благополучии будущего поколения в данном случае стоит на первом месте.

Политические факторы также играют важную роль, а именно: представительство партии зелёных в парламенте и организации, которые ими контролируются, вне зависимости от того, являются они государственными ли

негосударственными. В следствии чего, различия в структуре и характере понятий, связанных с уровнем экологических знаний, следует рассматривать в лингвокультурологическом аспекте.

Таким образом, в сравнительном смысле экологический дискурс можно целесообразно описать, различая жанровые формы и типы скриптов речи, которые взаимодействуют между собой в рамках этого дискурса. Лингвокультурологический подход к изучению экологического дискурса предполагает дальнейшее детальное изучение видов компонентов его частных подразделений, форматов и жанров, как основных характеристик.

Список литературы:

1. Макаров М.Л. Основы теории дискурса. М.: ИТДГК «Гнозис», 2003. 280 с.
2. Кубрякова Е.С. Эволюция лингвистических идей во второй половине XX века (опыт парадигмального анализа) // Язык и наука конца 20 века. 1995. С. 1-9.
3. Чернявская В.Е. Дискурс власти и власть дискурса. Проблемы речевого воздействия. М.: Флинта, Наука, 2006. 133 с.
4. Николаева Ж.В. Основы теории коммуникации. Учебно-методическое пособие. Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2004. 274 с.
5. Голоднов А.В. Риторический метадискурс: основания прагмалингвистического моделирования и социокультурной реализации (на материале современного немецкого языка): Монография. СПб.: Астерион, 2011. 344 с.
6. Михайлова Е.В. Конститутивные признаки научного дискурса // Языковая личность: проблемы обозначения и понимания: тез. докл. науч. конф. Волгоград: Перемена, 1997. С. 95–96
7. Бенвенист Э. Общая лингвистика. М.: Прогресс, 1974. 448 с.

8. Воркачев С.Г. Лингвокультурология, языковая личность, концепт: становление антропоцентрической парадигмы в языкознании // Филологические науки. 2001. № 1. С. 64-72.

9. Карасик В.И. Язык социального статуса // Языковая личность: Лингвистические и эмотивные аспекты: Сб. науч. Тр./ВГПУ. СГУ. Волгоград: Перемена, 1998. 232 с.

10. Лингвистический энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1990. 685 с.