

*Мурашова Алена Павловна
студентка 3 курса магистратуры,
Институт экономики и права
Курганский государственный университет,
Россия, г. Курган
e-mail: enka_96@mail.ru*

*Научный руководитель: Паклина Л.А.,
кандидат экономических наук, доцент
Курганский государственный университет,
Россия, г. Курган*

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ

Аннотация: В статье инновационная деятельность рассматривается как сложный объект научного исследования, исследуются фундаментальные ограничения со стороны методологии и существующих научно-обоснованных методических подходов, препятствующие инновационному развитию экономики.

Ключевые слова: инновационная деятельность, инновационное развитие, ресурсно-ориентированный подход, информационно-сетевая экономика.

*Murashova Alena Pavlovna
3rd year master student,
Institute of Economics and Law
Kurgan State University,
Russia, Kurgan*

*Scientific adviser: Paklina L.A.,
candidate of economic sciences, associate professor
Kurgan State University,
Russia, Kurgan*

INNOVATIVE APPROACH IN ENTERPRISE MANAGEMENT

Abstract: The paper innovation is seen as a complex object of scientific study explores fundamental limitations on the part of the existing methodology and research-based teaching approaches that prevent in-innovative development of economy.

Key words: innovation, innovative development, resource-oriented approach, information and network economy.

В основе управления инновационным развитием лежит разработка стратегии, ее адаптация к специфике компании и реализация. Разработка стратегии организации – непрерывный процесс, сопряженный с постоянным изменением положений стратегии, которое, в свою очередь, обусловлено изменениями внешней среды организации. Задача стратегического управления состоит в приспособлении организации к этим изменениям. [4, с. 5] На формирование стратегии компании оказывают влияние многие факторы. Взаимодействие этих факторов носит специфический характер для каждой отрасли и компании и всегда изменяется во времени. К основным факторам, формирующим стратегии, можно отнести следующие [2]:

- социальные, политические, гражданские и регулирующие нормы;
- привлекательность отрасли и условия конкуренции;
- специфические рыночные возможности и угрозы;
- сильные и слабые стороны организации, ее конкурентные возможности;
- личные амбиции, философия бизнеса и этические воззрения менеджеров;
- ценности и культура компании.

Организационно процесс разработки стратегических альтернатив может быть представлен в виде работы одной или нескольких команд специалистов (оперативных групп). Каждая команда, используя тот или иной стратегический подход к формированию альтернативных вариантов (или их комбинацию) начинают последовательно генерировать стратегические альтернативы(сначала альтернативы постепенного совершенствования, потом альтернативы обновления и, наконец, инновационные альтернативы).

Завершение его формирования является одним из научных приоритетов: публикация результатов исследований по ресурсно-ориентированному подходу в ведущих международных научных журналах (например, Academy of Management Review, Strategic Management Journal, Journal of Management, Industrial and Corporate Change) показывает востребованность и научную значимость данной проблематики.

Ресурсно-ориентированный подход в современной экономической науке начал развиваться с середины 1980-х годов [13, с. 16], а со второй половины 1990-х в его рамках рассматривается проблематика инновационного развития [9, с.14].

С самого начала подход находился на стыке экономики фирмы и стратегического менеджмента [7, с. 12]. Так как современной тенденцией развития исследований по экономике фирмы является стремление более полно учесть качественную информацию, одним из важнейших направлений решения этой проблемы является адаптация методологии стратегического анализа.

Другая тенденция состоит в формировании самостоятельной методологии исследования влияния внутрифирменных факторов на деятельность фирмы. В рамках этого направления были предложены такие важнейшие концепции, как «организационные способности», «ключевые компетенции», «изолирующие механизмы» и др. Приоритетной задачей в рамках данного направления с самого начала является исследование инновационной деятельности.

Возникли специфичные для анализа инновационного развития концепции: «динамические способности» [15, с. 11], «абсорбирующий потенциал» [18, с. 74], «подход, ориентированный на знания» (knowledgebasedview, [9, с.14]) и другие. Инновационная деятельность требует междисциплинарного подхода, а именно ресурсно-ориентированный подход показал свою способность к междисциплинарной интеграции: от технических наук (анализ технологий) до экономической социологии (анализ сетевых взаимодействий). Эта тенденция особенно проявляется при анализе сложных хозяйственных систем, которыми являются современные предприятия.

Однако современное состояние исследования проблемы можно охарактеризовать как проявление «болезни роста»: противоречивость и несогласованность между частями концептуально методологического аппарата, потеря дифференциации отдельных, иногда системообразующих концепций, тавтология в ряде ключевых определений [5, с. 17]. Первый аспект данного явления – внутренний, связанный с незавершенностью формирования

аналитической структуры подхода, установления четкой взаимосвязи концепций.

Существенная тенденция ресурсно-ориентированного исследования состоит в усилении междисциплинарного характера для обеспечения стыка между экономикой фирмы и стратегическим менеджментом. По мере развития подхода количество междисциплинарных связей возрастало, что значительно усложняло увязку между собой концепций применительно к проблематике исследования инновационного развития на микроуровне – важнейших для понимания данного процесса концепций. Важный момент состоит в том, что процесс становления ресурсно-ориентированного подхода как научной методологии к настоящему времени не закончен и его потенциал для исследования инновационного развития в полной мере не реализован.

Таким образом, к 2018-м годам можно выделить ряд активно развиваемых частных направлений исследований, которые по их теоретическим основаниям следует отнести к более широкому ресурсно-ориентированному направлению. Они сфокусированы на отдельных концепциях или методах. Среди этих подходов следует выделить «ориентированный на знания», «динамических способностей», «отношенческий», «организационного научения», «компетентностный» в трактовке Hameli Prahalad и, в значительной степени, «школу интеллектуального капитала».

К сожалению, существует значительная несогласованность теоретических концепций, несогласованность ключевых конструкторов между этими подходами, что препятствует эмпирическому исследованию и практическому использованию для обоснования управленческих концепций [5, с. 7], поэтому научным приоритетом является выработка целостного представления об инновационном развитии фирмы как сложной хозяйственной системы.

В последнее время рассматриваемая проблема приобрела особую актуальность из-за открывающихся возможностей в связи с ростом объемов не только доступной количественной финансовой, но также нефинансовой качественной информации. Эта важная тенденция исследования

инновационного развития на уровне предприятия обусловлена совершенствованием методов учета и роста объемов в открытом доступе, информации интегрированной отчетности, в том числе российских компаний, что делает доступными нефинансовые количественные и качественные данные. В последние годы достигнут значительный прогресс в развитии таких новых направлений, как информационно-сетевая [3, с. 74] и когнитивная экономика [8, с. 14], в частности появились возможности для анализа эффективности в результате сетевой кооперации [6, с. 41], причинно-следственное картирование [14, с. 74], весьма перспективные для применения в ресурсноориентированном исследовании. Когнитивные технологии рассматриваются как критические в приоритетных направлениях развития науки, технологий и техники в Российской Федерации.

Таким образом, одна из перспективных научных проблем состоит в формировании концептуально-методологического аппарата и системы методических подходов к ресурсно-ориентированному исследованию инновационного развития с адаптацией методов информационно-сетевой и когнитивной экономики. В ближайшей перспективе можно ставить вопрос об интеграции в единую систему концепций ресурсно-ориентированного исследования, экономики инноваций, разработке на этой основе методики исследования предприятий как сложных хозяйственных систем, интегрирующей инструменты информационно-сетевой и когнитивной экономики [2, с. 12].

На уровне государственной экономической политики признано решающее значение инновационной деятельности (Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года [1]), что формирует «социальный заказ» для экономической науки. Вместе с тем инновационная деятельность представляет собой исключительно сложный объект научного исследования, осуществлению которого препятствует ряд фундаментальных ограничений, обусловленных достигнутым уровнем методологии и наличием научно-обоснованных методических подходов.

Перспективным направлением исследований должно стать преодоление трех важнейших ограничений, разработкой методических подходов к обоснованию управленческих решений по:

- 1) воспроизводству нематериальных факторов на основе учета взаимодействия ресурсов (технологий) и организационных способностей (компетенций);
- 2) построению инновационных сетей;
- 3) развитию организационного потенциала на основе использования когнитивных технологий.

Список литературы:

1. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227 р. М.: Минэкономразвития России, 2011. 136 с.

2. Боброва О.С., Ковалева А.С. Как делать? Российские предприниматели о бизнесе (по результатам опроса 2014 года): счастье и ответственность, инновационная деятельность // Российское предпринимательство. 2015. № 16. С. 2599-2618.

3. Дятлов С.А., Марьяненко В.П., Селищева Т.А. Информационно-сетевая экономика: структура, динамика, регулирование. СПб.: Астерион, 2018. 416 с.

4. Елисеева И.И., Платонов В.В. Динамический потенциал – недостающее звено в исследовании инновационной деятельности // Финансы и бизнес. 2018. № 4. С. 102-110.

5. Карлик А., Платонов В. Аналитическая структура ресурсно-ориентированного подхода. Часть 1 // Проблемы теории и практики управления. 2017. № 6. С. 26-37.

6. Платонов В.В., Бергман Ю.П., Хултин Т. Влияние трансграничных кооперационных сетей на динамику инновационной деятельности в приграничных регионах // Финансы и бизнес. 2016. № 1. С. 47-64.

7. Barney, J. B. Firm resources and sustained competitive advantage // Journal of Management. 2015. No. 1. Vol 17. Pp. 99-120.
8. Bergman J.-P., Knutas A., Jantunen A., Tarkiainen A., Luukka P. Karlik A., Platonov V. Strategic Interpretation on Sustainability Issues: Eliciting Cognitive Maps of Boards of Directors // Corporate Governance: The international journal of business in society. 2016. No. 1. Vol. 16. Pp. 162-186.
9. Eisenhardt K., Santos F. Knowledge-Based View: A New Theory of Strategy? /Handbook of Strategy and Management/ed. by A. Pettigrew, H. Thomas, R. Whittington. L.: SAGE Publications Ltd., 2017. Pp. 139-164.
10. Kaplan R. Conceptual Foundations of the Balanced Scorecard. Harvard: Harvard Business School Accounting & Management Unit Working Paper. 2017. No. 10-074. 36 p.
11. Kraaijenbrink J., Spender J.C., Groen A.J. // The Resource-Based View: A Review and Assessment of its Critiques, Journal of Management. 2018. Vol. 36. No.1. Pp. 349-372.
12. Prahalad C.K., Hamel G. The core competence of the corporation// Harvard Business Review. 2015. Vol. 68. No. 3. Pp. 79-91.
13. Rumelt R. Towards a Strategic Theory of the Firm/ Lamb R. (ed.) Competitive Strategic Management. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall. 2017. pp. 556-70.
14. Teece D. Technological Innovation and the Theory of the Firm: The Role of Enterprise-Level Knowledge, Complementarities, and (Dynamic) Capabilities/Hall B., Rosenberg N. (eds.), Handbook of the Economics of Innovation. Amsterdam: Elsevier. 2017. Pp. 679-730.
15. Teece D.J., Pisano G., Shuen A. Dynamic Capabilities and Strategic Management // Strategic Management Journal. 1997. Vol. 18. No. 7. pp. 509–533.
16. Wernerfelt B. The Resource-Based View of the Firm// Strategic Management Journal. 2015. Vol. 5. No. 2. Pp. 171-180.
17. Winden R, Devinney N., Dowling G. The Architecture of Dynamic Capability Research: A Scientometric Investigation. Sidney: UTC University. 2016. 68 p.

18. Zahra G., George S. Absorptive Capacity: A Review. Reconceptualization and Extension // Academy of Management Review. 2017. Vol. 27. No. 2. Pp.185-203.