

*Мордасов Станислав Михайлович
студент 1 курса магистратуры,
институт заочного обучения
Тамбовский государственный технический университет
Россия, г. Тамбов
e-mail: m.stas04@inbox.ru*

*Научный руководитель: Мамонтова Э.А.,
кандидат исторических наук,
доцент кафедры «Безопасность и правопорядок»
Тамбовский государственный технический университет
Россия, г. Тамбов*

УСЛОВИЯ ЛЕГИТИМНОСТИ ЗАДЕРЖАНИЯ И РЕАБИЛИТАЦИЯ ПРИ НЕЗАКОННОМ ЗАДЕРЖАНИИ

Аннотация: Статья посвящена рассмотрению условий легитимности задержания как меры уголовно-процессуального принуждения. В рамках статьи 91 УПК РФ определены основные признаки, позволяющие полагать, что лицом совершенно именно преступление и обеспечивающие легитимность задержания лиц, совершающих преступные действия. Кроме того, рассмотрены особенности возмещения вреда, причиненного незаконным задержанием.

Ключевые слова: задержание, преступление, условия легитимности, незаконное задержание.

*Mordasov Stanislav Mikhailovich
1st year student of magistracy,
distance learning institute
Tambov State Technical University
Russia, Tambov*

*Scientific adviser: Mamontova E.A.,
candidate of historical sciences,
Associate Professor of the Department of Security and Law and Order
Tambov State Technical University
Russia, Tambov*

CONDITIONS OF PERMANENT DETENTION AND REHABILITATION IN ILLEGAL DETENTION

Abstract: The article is devoted to the consideration of the conditions of the legitimacy of detention as a measure of criminal procedural coercion. Within the framework of Article 91 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation,

the main features are determined that allow one to believe that a person is exactly a crime and ensure the legitimacy of the detention of persons committing criminal acts. In addition, the features of compensation for harm caused by illegal detention are considered.

Key words: detention, crime, conditions of legitimacy, illegal detention.

Задержание лица, совершившего преступление является одной из мер процессуального принуждения. Ее правовая регламентация дана в статье 91 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ), в которой установлено, что правом на задержание лиц наделены орган дознания, дознаватель или следователь [1]. Норма права, описывающая задержание имеется и в Уголовном кодексе РФ (далее – УК РФ), где в статье 38 описывается ответственность за причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление [2]. Таким образом, такая правовая категория как «задержание» находится на стыке материального и процессуального права и вполне уместно считается А.М, Смирновым «уголовно-правовым и уголовно-процессуальным действием» [3, с. 70].

Основанием для задержания является совершение задерживаемым лицом преступления, а именно того юридического явления, которое охарактеризовано в статье 8 УК РФ как: деяние, содержащее все признаки состава преступления. В связи с чем на практике всегда возникают проблемы в определении того, совершается ли лицом преступное деяние, причем данная задача сложна как для обычных граждан, так и для сотрудников правоохранительных органов.

Для разрешения вышеназванной проблемы в процессуальном законодательстве в статье 91 УПК РФ содержатся признаки, которые дают возможность полагать, что лицо совершает именно преступление: лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; указание потерпевших или очевидцев на лицо как на совершившее преступление; на лице или его одежде, при нем или в месте его проживания обнаружены очевидные следы преступления.

В практике Высших судов, а именно в постановлении Пленума ВС РФ от 27 сентября 2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой

обороне и причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление» (далее – ПП ВС РФ № 19) отмечается, что сам факт нахождения лица на месте преступления еще не означает, что именно это лицо его совершило. Лицо, которое задерживает нарушителя должно быть полностью убеждено, что причиняет вред именно лицу, совершившему преступное деяние или причастному к его совершению в качестве соисполнителя [4].

При задержании не всегда можно определить какое правонарушение совершено лицом, действовало ли лицо виновно, было ли вменяемо и т.п. Для выяснения этих обстоятельств чаще всего необходимо длительное расследование. Для исключения случаев привлечения в подобных случаях к ответственности задерживающих лиц, ВС РФ указал, что добросовестное заблуждение задерживающего лица относительно характера совершенного деяния, того, кто совершил его, возраста привлечения к уголовной ответственности или состояния невменяемости задерживаемого дает основание оценивать его действия по правилам статьи 38 УК РФ, в том числе о допустимых пределах причинения вреда [4].

Таким образом, условием легитимности задержания лиц является уверенность задерживаемого в том, что лицом совершается именно преступление, наличие заблуждения относительно вида правонарушения, того, кто совершил его, возраста привлечения к уголовной ответственности или состояния невменяемости задерживаемого будет оцениваться по правилам статьи 38 УК РФ.

Однако, на практике могут возникать ситуации, когда задержано лицо, преступление, не совершавшее.

По мнению некоторых авторов причинение вреда при задержании лица, преступление не совершавшее, исключает уголовную ответственность. Но, в связи с причинением лицу как физических увечий, так и морального вреда, лицо осуществляющее задержание должно нести ответственность на общих основаниях. По мнению В.А. Казаковой «если задерживаемое лицо

впоследствии не оказалось преступником, то ответственность за его задержание наступает по правилам о юридической и фактической ошибке» [5, с. 176].

В соответствии с постановлением Пленума ВС РФ от 29 ноября 2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», незаконное уголовное преследование, незаконное задержание и избрание меры пресечения являются основаниями для обращения в суд для реабилитации [6].

Для обращения в суд необходимо наличие оправдательного приговора либо постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с разъяснением и признанием права на реабилитацию. Данный институт применим и при незаконном задержании.

Восстановление прав, нарушенных в результате незаконного задержания происходит в судебном порядке по статьям 1069, 1070 Гражданского кодекса РФ, статье 133 УК РФ. Но данные нормы не содержат конкретизации относительно размеров денежного эквивалента причиненного морального и физического вреда, возлагая тем самым обязанность по определению такого размера на истца.

Например, в апелляционном определении Красноярского краевого суда по делу № 33-3392/2021 в пользу Бояркина В.Г. была взыскана денежная компенсация морального вреда в размере 20 000 рублей. В своей жалобе Бояркин В.Г. за незаконное задержание и его содержание в ИВС в течение 10 дней требовал 5 000 Евро. Однако, судебная коллегия учитывая конкретные обстоятельства дела, продолжительность нахождения истца под стражей без судебного решения, его индивидуальные особенности, характер и степень перенесенных им нравственных страданий посчитала разумным возмещение в размере 20 000 рублей [7].

Таким образом, лицо незаконно задержанное имеет право на возмещение вреда, понесенного им в результате такого задержания. С учетом отсутствия законодательной регламентации конкретных размеров такого возмещения,

определение размера ложиться на истца, а уже при рассмотрении дела соразмерность возмещения определяет суд.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. ст. 2954.

3. Смирнов А.М. Условия легитимности задержания лица, совершившего преступления, в зависимости от оснований этого задержания // Дневники науки. 2019. № 10. С. 69-76.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 11.

5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В.И. Радченко, науч. ред. А.С. Михлин, В.А. Казакова. М.: Проспект, 2008. 704 с.

6. Постановление Пленума Верховного Суда от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/365222/> (дата обращения: 06.05.2021 г.).

7. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 22.03.2021 по делу № 33-3392/2021. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: [https://bsr.sudrf.ru/big5/showDocument.html#id=1_d783b352be695b0648f2b32942642332&shard=%D0%92%D1%81%D0%B5%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0%20\(%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B5\)&from=p&r=\(дата обращения: 06.05.2021 г.\).](https://bsr.sudrf.ru/big5/showDocument.html#id=1_d783b352be695b0648f2b32942642332&shard=%D0%92%D1%81%D0%B5%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0%20(%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B5)&from=p&r=(дата обращения: 06.05.2021 г.).)