

*Мирошник Мария Максимовна
студентка 3 курса магистратуры,
юридический факультет
Новосибирский государственный университет экономики и управления,
Россия, г. Новосибирск
e-mail: masha.miroshnik2017@yandex.ru*

ПРОБЛЕМА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ НА ИСК: ПОДХОД СОВЕТСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

***Аннотация:** В данной статье рассматривается понятие злоупотребления правом на иск в гражданском процессе Советского союза, подход законодательства и доктрины к данной проблеме. Объектом исследования выступает гражданское процессуальное право, нормативные правовые и подзаконные акты, а также доктрина советского периода. Предметом исследования является феномен злоупотребления правом на иск в гражданском процессе, виды такого злоупотребления правом, механизмы и способы противодействия ему.*

Ключевые слова: злоупотребление правом на иск в Советском союзе, ГПК Р.С.Ф.С.Р. 1923 года, ГПК Р.С.Ф.С.Р. 1964 года.

*Miroshnik Maria Maksimovna
3rd year master student,
faculty of law
Novosibirsk state university economics and management,
Russia, Novosibirsk*

THE PROBLEM OF ABUSE OF THE RIGHT TO CLAIM: THE APPROACH OF SOVIET LEGISLATION

***Abstract:** This article discusses the concept of abuse of the right to claim in the civil process of the Soviet Union, the approach of legislation and doctrine to this problem. The object of the study is civil procedural law, normative legal and by-laws, as well as the doctrine of the Soviet period. The subject of the study is the phenomenon of abuse of the right to sue in civil proceedings, the types of such abuse of the right, mechanisms and ways to counter it.*

Key words: Abuse of the right to sue in the Soviet Union, CPC of the RSFSR of 1923, CPC of the RSFSR of 1964.

Гражданский процесс в Советском Союзе, подобно многим другим аспектам жизни в этой стране, имел свои особенности и специфику. Одной из

проблем, с которыми сталкивалась советская юридическая система, было злоупотребление правом на иск в гражданском процессе. Это явление вызывало серьезные нарушения и ограничения справедливости, а также существенно влияло на эффективность судебных разбирательств.

Оценивая положения советского законодательства, ведомственные указания по борьбе с злоупотреблением правом на иск и доктрину – можно увидеть предпосылки и попытки решения данной проблемы и определить тенденции развития процессуального закона в данном направлении.

Вместе с тем, меры по предупреждению и пресечения злоупотребления права на иск не должны вести к ограничению прав на судебную защиту.

При исследовании подхода советского законодательства и доктрины к проблеме злоупотребления правом на иск были поставлены следующие задачи: осветить существующую проблематику и выявить механизмы борьбы со злоупотреблением правом на иск в гражданском процессе.

М.А. Гурвич в своей работе «Право на иск» писал, что «советский гражданский процесс, воплощая в конкретных нормах основные демократические положения конституции, гарантирующие действительную охрану прав и интересов трудящихся, предоставляло гражданам широкую возможность обращения к судебной защите» [1, с. 121].

Е.В. Васьковский писал: «Под злоупотреблением процессуальными правами следует понимать осуществление их тяжущимися для достижения целей, несогласных с целью процесса - правильным и скорым разрешением дел» [2, с. 611].

Запрет злоупотребления правом был регламентирован в ст. 6 ГПК РСФСР. 1923 года и устанавливал обязанность сторон «добросовестно пользоваться всеми, принадлежащими им процессуальными правами. Всякие злоупотребления и заявления, имеющие целью затянуть или затемнить процесс, немедленно пресекаются судом» [3].

Статья 6 указанного кодекса регламентировала скорее общий запрет на злоупотребление правом. И только в примечании 2 к ст. 46 следует, что

недобросовестное предъявление иска влекло за собой денежные взыскания с истца [3]. Данная мысль была выражена в одном из указаний Пленума Верховного суда РСФСР от 27 июня 1927 года. Правовая позиция Пленума была такова, что «ответчики не виноваты в предъявлении иска и должны быть освобождены от издержек» [4, с. 111]. Схожие положения нашли свое отражение и в ст. 30, 92 ГПК Р.С.Ф.С.Р. 1964 года [5].

В доктрине советского права выделялось несколько видов злоупотребления правом на иск [1]. Например, недобросовестное предъявление неосновательного (в материально-правовом отношении) иска и недобросовестное предъявление основательного (в материально-правовом отношении) иска.

В первом случае злоупотребление правом при предъявлении иска признавалось только тогда, когда лицо, заявляя иск, знало, что ему отыскиваемое право не принадлежит, если, например, предъявляется иск о платеже уже погашенного платежом требования в расчете на потерю ответчиком расписки.

Сложнее обстояло дело именно со вторым случаем – с недобросовестным предъявлением основательного иска.

Народный комиссариат юстиции СССР в своем Приказе № 51 1937 года говорил: «Недобросовестность может выразиться в предъявлении правильного по существу искового требования, если истец имел возможность получить полное удовлетворение без обращения в суд, но уклонялся от принятия исполнения, действительно предлагавшегося ответчиком» [1, с. 124].

В приведенном примере указывается на тот случай, когда ответчик не мог исполнить обязанность вследствие уклонения истца от принятия исполнения.

Также, выделяли и случаи, когда ответчик не имел возможности или основания предположить исполнение ввиду несовершения истцом до суда действий, необходимых для создания такой возможности или такого основания. Например, вместо предъявления счета за выполненную работу, подрядчик сразу обращался в суд.

Осуществляя борьбу со злоупотреблением правом на иск, Пленум Верховного суда РСФСР 20 июня 1927 года разъяснил, что «в тех случаях, когда выяснится, что истец обратился в суд без надобности, судебные издержки должны быть возложены на истца, независимо от того, вынесено ли решение в пользу ответчика или истца» [4, с. 112]. Слово «надобность» применено в смысле неоправданности, неосновательности самого обращения к суду.

Резюмируя, можно сказать, что злоупотребление правом на иск в данный период понималось как предъявление иска без повода для этого со стороны должника, что влекло за собой как неоправданное потребностью истца напрасное возбуждение деятельности суда, так и сознательное причинение ущерба ответчику, несоизмеренного с интересом истца в судебном решении.

Основные меры борьбы с сутяжничеством были уже названы, они строятся на компенсации противной стороны за ущерб, причиненный ей вследствие неоправданной потери рабочего времени, за счет недобросовестного лица.

Но в данном случае важно отметить, что меры по предупреждению и пресечению злоупотребления правом на иск не должны вести к ограничению на судебную защиту.

Понимание причин и последствий злоупотребления правом на иск в гражданском процессе Советского Союза является важным для разработки эффективных мер и реформ в современном контексте. Предотвращение злоупотреблений и обеспечение справедливости в гражданском процессе остаются актуальными задачами для юридической системы любой страны.

Следовательно, необходимость борьбы с злоупотреблениями правом на иск и улучшения гражданского процесса в Советском Союзе подчеркивает важность принятия соответствующих мер и разработки эффективных правовых инструментов для обеспечения справедливости, эффективности и доверия в современной юридической системе.

Список литературы:

1. Гурвич М.А. Право на иск. М.: Изд-во АН СССР, 1949. 215 с.

2. Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М.: Статут, 2016. 624 с.

3. Гражданский Процессуальный Кодекс Р.С.Ф.С.Р., введен в действие Постановлением ВЦИК от 10 июля 1923 г. «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР. 1923. № 46-47. Ст. 478.

4. Абрамов С.Н., Лебедев В.К. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР: сб. 1932. С. 111. п. 6/3.

5. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11 июня 1964 г.) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.

6. Новохацкая И.П. К вопросу о возможности злоупотребления правом на иск: теоретические аспекты // Вестник Томского государственного университета. Право. 2016. № 2(20). С. 110-120.