

*Мирошник Мария Максимовна
студентка 3 курса магистратуры,
юридический факультет
Новосибирский государственный университет экономики и управления,
Россия, г. Новосибирск
e-mail: masha.miroshnik2017@yandex.ru*

ПРАВО НА ИСК: ГЕНЕЗИС, ПОНЯТИЕ, ЗНАЧЕНИЕ

***Аннотация:** Статья посвящена определению понятия «права на иск», его генезиса и значения. Рассмотрены различные подходы к определению права на иск таких авторов, как П. В. Крашенинников, М. А. Гурвич, В. В. Яркова и других. Представлены позиции цивилистов к разделению природы иска на материально-правовую и процессуально-правовую либо отрицание такого разделения.*

Ключевые слова: право на иск, генезис, значение, природа иска.

*Miroshnik Maria Maksimovna
3rd year master student,
faculty of law
Novosibirsk state university economics and management,
Russia, Novosibirsk*

THE RIGHT TO CLAIM: GENESIS, CONCEPT, MEANING

***Abstract:** The article is devoted to the definition of the concept of "right to claim", its genesis and meaning. Various approaches to determining the right to a claim by such authors as P. V. Krasheninnikov, M. A. Gurvich, V. V. Yarkova and others are considered. The positions of civilists on the division of the nature of the claim into substantive and procedural law or the denial of such a division are presented.*

Key words: the right to a claim, the genesis, the meaning, the nature of the claim.

Обращение за защитой нарушенных прав является краеугольным камнем всей правовой системы. Без защиты права, обеспечиваемой в установленном порядке, невозможно само существования права.

В первую очередь стоит оценить, что представляет собой право на иск — действие или требование. Римское *actio* рассматривалось как действие, само предъявление требований и иск представлял собой процесс обращения к претору и далее за судебной защитой. Возможно поэтому многие авторы отмечали, что

иск — это действие, само обращение в суд за защитой нарушенного субъективного права или охраняемого законом интереса. Так, К. С. Юдельсон писал, что «Сущность иска состоит в обращении к суду за защитой права, которую суд должен осуществить в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законом» [1, с. 199-200]. М. А. Викут относил к недостаткам отечественного законодательства то, что термин иск используется в одновременно двух смыслах, для разрешения чего ей была предложена мера по совершенствованию юридической техники ГПК РСФСР, в частности, о необходимости обозначить материально-правовое требование термином «правопритязание», а обращение к суду — иском [2, с. 101]. Как верно отмечала Г. Л. Осокина — данная группа ученых под правом на иск понимает обращение за защитой, т. е. право на предъявление иска, отождествляя его с исследуемым термином [3, с. 12]. Однако подобный подход можно встретить и у классиков зарубежной правовой мысли, например, у Л. Розенберга [4, с. 380].

В. Н. Ивакин пишет, что нельзя согласиться с тем, что иск есть юридическое действие, а само требование. Свое мнение данный автор подкрепляет многочисленными ссылками на процессуальные кодексы, которые используют такую терминологию, как отказ в иске, обеспечение иска, признание иска. Иск стал использоваться законодателем как синоним к слову требование, а как следствие стал использоваться и процессуалистами. Такую дифференциацию в подходах автор объясняет «механическим «копированием» российскими процессуалистами западноевропейских взглядов», которые в свою очередь осуществляли не корректную с точки зрения терминологии рецепцию римских правовых норм [5, с. 31]. Действительно, современные процессуалисты единогласно указывают на то, что иск — это требование, а не обращение. Так, П. В. Крашенинников отмечает: «под иском понимается требование истца к ответчику о защите его права или охраняемого законом интереса, обращенное через суд первой инстанции» [6, с. 46]. Аналогичное понятие встречается в учебнике под редакцией В. В. Яркова [7, с. 214]. В. П. Скобелев под иском понимает требование заинтересованного лица к суду об установлении

материально-правового положения, наличия или отсутствия материальных правоотношений между сторонами [8, с. 245].

Всего можно разделить подходы авторов к сущности иска на несколько групп, в основе которых лежит разделение природы иска на материально-правовую и процессуально-правовую или наоборот, отрицание подобного разделение и указание на единство понятия. М. И. Лухманов пишет, что российская процессуальная доктрина традиционно различает право на иск в материальном смысле и право иск в процессуальном смысле, право предъявления иска [9, с. 230]. Отдельные авторы указывают, что право на иск в процессуально-правовом смысле можно трактовать, как право на предъявление иска, тогда как право на иск в материально-правовом смысле можно иначе именовать, как право на удовлетворение иска.

Таким образом, право на иск имеет двойственную материально-процессуальную природу. Наличие у истца субъективного права не приводит однозначно к реализации его права на иск в материальном смысле – поскольку он может не достичь цели по удовлетворению своего иска. Равно как Истец может подать иск, в действительности, не обладая субъективным защищаемым правом. Истец должен в состязательном процессе в установленном порядке обосновать наличие у него субъективного права и только в этом случае судом будет вынесено решение об удовлетворении его требований.

Список литературы:

1. Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. М.: Госюриздат, 1956. 439 с.
2. Викут М.А. Категории «материальное» и «процессуальное» в теории гражданского процессуального права // Понятийный аппарат науки советского гражданского права и процесса и терминология законодательных актов. Тверь, 1991. 445 с.
3. Осокина Г.Л. Право на защиту в исковом судопроизводстве (право на иск), Томск: Изд-во Том. ун-та, 1990. 156 с.

4. Rosenberg L., Schwab K.H., Gottwald P. Lehrbuch des Zivilprozeßrechts, 18., neu bearbeitete Auflage. 2018, XXXVI. 804 p.

5. Ивакин В.Н. Понятие иска: проблемы определения // Lex russica. 2019. № 12. С. 28-40.

6. Гражданское процессуальное право: учебник: в 2 т. / под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2022. Т. 1: Общая часть. 550 с.;

7. Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства / под ред. В.В. Яркова. М.: Статут, 2021. 458 с.;

8. Скобелев В.П. К вопросу о сущности иска в гражданском процессе // 10. Проблемы развития юридической науки и совершенствования право-применительной практики: сб. науч. тр. / редкол.: С. А. Балашенко (гл. ред.) [и др.]. Мн.: БГУ, 2005. 375 с.;

9. Лухманов М.И. Условия и пределы применения солидарной ответственности для решения проблемы альтернативной каузальности в деликтном праве: сравнительно-правовой аспект // Вестник гражданского права. 2022. № 3. С. 210-241.