

*Мингалиева Регина Равилевна
студентка 3 курса бакалавриата,
факультет подготовки специалистов для судебной системы
(юридический факультет)
Российский государственный университет правосудия
(Уральский филиал)
Россия, г. Челябинск
e-mail: regina.mingalieva99@mail.ru*

*Научный руководитель: Рыжков Константин Сергеевич,
кандидат юридических наук, старший преподаватель,
факультет подготовки специалистов для судебной системы
(юридический факультет)
Российский государственный университет правосудия
(Уральский филиал)
Россия, г. Челябинск*

ОСНОВАНИЯ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА В ПОРЯДКЕ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В РАМКАХ НОРМ КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РФ

***Аннотация:** Настоящая статья посвящена вопросам административного судопроизводства, которые связаны с особенностями упрощенного производства как одной из форм упрощения процесса, а также рассматриваются основания осуществления данного вида производства, проводится правовой анализ понятия анализируемого института, а также предлагается внести изменения и дополнения в норму Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Упрощенное (письменное) производство по административным делам является одним из способов ускорения процесса.*

***Ключевые слова:** административное судопроизводство, упрощенное производство, административный ответчик, административный истец, устное разбирательство, письменные доказательства.*

*Mingalieva Regina Ravilevna
3rd year bachelor student,
Faculty of Training Specialists for the Judicial System (Faculty of Law)
Russian State University of Justice
(Ural branch)
Russia, Chelyabinsk*

*Scientific adviser: Ryzhkov Konstantin Sergeevich,
candidate of legal sciences, senior lecturer,*

**GROUNDS FOR CONSIDERATION OF THE CASE IN SUMMARY
 PROCEEDINGS WITHIN THE NORMS OF THE CODE OF
 ADMINISTRATIVE PROCEDURE OF THE RUSSIAN FEDERATION**

***Abstract:** This article is about the matters of administrative legal proceedings, connected with the features of summary jurisdiction as one of the forms of simplifying the process, and also the basis of implementation this kind of legal proceedings. Besides, the legal analysis of the concept of the analyzed institution is carried out and some changes and additions are suggested to be done in the Administrative Legislation Code of the Russian Federation. The summary (written) jurisdiction on the administrative cases is one of the ways of quickening the process.*

Key words: administrative legislature, summary jurisdiction, administrative defendant, administrative plaintiff, oral proceedings, written evidence.

Как известно, суд должен быть скорым, правым, справедливым и равным для всех. В связи, с чем законодательством закрепляется упрощенное производство по административным делам, которое является одной из новелл в области административного судопроизводства.

Актуальность исследуемой темы связана с расширением доступности правосудия в административном порядке, это в свою очередь, привело к значительному росту нагрузки на систему судебной власти. А также Верховный Суд Российской Федерации уделяет внимание данному вопросу, посредством дачи разъяснений и толкований норм права через принятие Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» [1].

Следовательно, перед законодателем возникла проблема, образовавшаяся в связи с нагрузкой на судебную систему в области административного судопроизводства. Указанная проблема разрешалась посредством введения в Кодекс административного судопроизводства РФ (далее КАС РФ) следующего института – упрощенное (письменное) производство при рассмотрении

административных дел. Так, упрощенное производство было закреплено с момента принятия КАС РФ, то есть в 2015 году.

Первоначально рассмотрим ряд определений понятия данного института.

Так, административное упрощенное производство – это форма административного судопроизводства без проведения устного разбирательства на основе представленных письменных доказательств, пояснений и возражений [2, с. 107].

Анализируя данное понятие, можно выделить основные признаки, которые характерны рассматриваемому институту:

- 1) отсутствие проведения устного разбирательства;
- 2) в основе такого производства лежат письменные доказательства, пояснения и возражения.

В целом, можно сказать, что выше рассматриваемое понятие составлено на основе нормы административного законодательства, а именно ч. 1 ст. 292 КАС РФ.

Также существует иное определение данного института. Так, С.В. Никитин определяет рассматриваемое понятие следующим образом: «Упрощенное производство представляет собой рассмотрение и разрешение административного дела с существенно меньшими временными и финансовыми затратами и направлено на обеспечение своевременной защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и организаций в сфере публичных правоотношений, в упрощенном производстве дело рассматривается в отсутствие сторон в сокращённые сроки, при этом в ходе рассмотрения дела исследуются только письменные доказательства» [3, с. 151].

Рассматриваемое понятие является наиболее полным, то есть перечислены основные признаки, свойственные упрощенному (письменному) производству. На наш взгляд, отмечены С.В. Никитиным также некие преимущества данного вида производства, а именно небольшие временные и финансовые затраты. Далее, также он отмечает, на что направлено данное производство.

Иное определение рассматриваемого понятия раскрывается В.В. Ярковым, который определяет следующим образом: «Упрощенное (письменное) производство в административном судопроизводстве – это вид искового административного производства» [4, с. 460].

Обозначенная мысль является весь лаконичной. На наш взгляд, понятие Яркова В. В. недостаточно раскрывает основные признаки упрощенного (письменного) производства, которые закреплены в главе 33 КАС РФ.

Анализируя ст. 291 КАС РФ, законодатель закрепляет случаи рассмотрения административных дел в порядке рассматриваемого вида производства. При этом стоит отметить, что у судьи имеется право на выбор порядка рассмотрения дела между общим судопроизводством (глава 14 КАС РФ) и упрощенным производством (глава 33 КАС РФ), поскольку в ст. 291 КАС имеется следующая фраза: «может быть». При этом административное дело может быть рассмотрено в порядке упрощенного производства автономно, то есть независимо друг от друга в случаях, указанных в ч. 1 ст. 291 КАС РФ [5, с. 603].

Рассматривая п. 3 ч. 1 ст. 291 КАС РФ, стоит отметить, что такая возможность не зависит от волеизъявления сторон, поэтому выяснять мнение административного ответчика о рассмотрении дела в упрощенном порядке не требуется [6]. То есть рассмотрение таких административных дел в упрощенном порядке можно сказать, что является эффективным.

Однако возникает следующая проблема: не нарушит ли это право одного из сторон, а именно административного ответчика? Поскольку необходимо учитывать, что любое процессуальное производство тесно связано с материальным правом, которое при разрешении иска в упрощенном порядке может нарушить права и интересы, как административного истца, так и административного ответчика.

Так, например, пенсионный фонд обращается к физическим лицам, о взыскании штрафных санкций за несвоевременную уплату обязательных платежей. Иной пример: территориальный орган Федеральной налоговой

службы обращается с административным иском к физическим лицам о взыскании задолженности по налогу на имущество, земельному налогу и пени [7, с. 122]. То в указанных случаях гражданин (то есть административный ответчик), к которому предъявлено искомое заявление, лишается права на судебную защиту своих интересов, так как рассмотрение осуществляется без его участия. Следовательно, можно сказать, что имеется пробел в законодательстве. Для решения возникшей проблемы можно предложить следующий путь решения – суд обязан будет устанавливать наряду с установлением факта, что общая сумма задолженности по обязательным платежам и санкциям не превышает двадцать тысяч рублей также и факта получения письменного согласия административного ответчика о применении упрощенного порядка рассмотрения административного дела.

Если отсутствует согласие административного ответчика на производство административного дела в порядке главы 33 КАС РФ, то судам необходимо рассматривать иски в общем порядке (глава 14 КАС РФ). И в данном случае председательствующему необходимо установить по административному делу все обстоятельства, а после этого только вынести законное и обоснованное решение.

Более того, с точки зрения соблюдения принципа состязательности и равноправия сторон суд должен создать условия для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу и обеспечить сторонам равные возможности представления суду своих доводов и объяснений (ст. 14 КАС).

На основании вышеизложенного, стоит отметить, что наличествует необходимость пересмотра положений действующего правового регулирования в России, а именно необходимо пересмотреть п. 3 ч. 1 ст. 291 КАС РФ.

Таким образом, проанализировав исследуемый вопрос, можно констатировать, что необходимо совершенствовать норму упрощенного административного производства посредством внесения в главу 33 КАС РФ необходимых изменений и дополнений. Так, с целью урегулирования данной

проблемы (пробела) необходимо изложить в новой редакции п. 3 ч. 1 ст. 291 КАС РФ: «Указанная в административном исковом заявлении общая сумма задолженности по обязательным платежам и санкциям не превышает двадцать тысяч рублей и получение письменного согласия административного ответчика о применении упрощенного порядка рассмотрения административного дела».

Список литературы:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

2. Зеленцов А.Б. Упрощенное производство по административным делам: опыт сравнительно-правового исследования // Вестник Российского университета дружбы народов, серия Юридические науки. 2016. № 3. С. 106-118.

3. Никитин С.В. Административное судопроизводство. М.: РГУП, 2018. 312 с.

4. Ярков В.В. Административное судопроизводство. М.: Статут, 2018. 810 с.

5. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, С.Л. Дегтярев и др.; под ред. В.В. Яркова. М.: Статут, 2016. 1293 с.

6. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

7. Герасимова Т.А., Триголос Е.С. Упрощенное производство в административном процессе: вопросы правового регулирования // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации. 2018. С. 120-122.