

*Мингалиева Регина Равиловна  
студентка 3 курса бакалавриата,  
факультет подготовки специалистов для судебной системы  
(юридический факультет)  
Российский государственный университет правосудия  
(Уральский филиал)  
Россия, г. Челябинск  
e-mail: regina.mingalieva99@mail.ru*

*Научный руководитель: Барыгина Александра Анатольевна,  
заведующий кафедрой уголовно-процессуального права  
кандидат юридических наук, доцент,  
факультет подготовки специалистов для судебной системы  
(юридический факультет)  
Российский государственный университет правосудия  
(Уральский филиал)  
Россия, г. Челябинск*

## **УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО И ЦИФРОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: ПРОБЛЕМЫ СОВМЕСТИМОСТИ**

***Аннотация:** В настоящей статье рассматриваются проблемные вопросы желательности, целесообразности, необходимости, возможности передачи государственной функции осуществления правосудия в ведение искусственного интеллекта – различным цифровым технологиям. Также рассматриваются некоторые аспекты влияния современных цифровых технологий на судебную деятельность. Приводятся и анализируются доводы как «за», так и «против» осуществления правосудия цифровыми технологиями. Делается вывод об объективной возможности осуществления справедливого правосудия цифровыми технологиями, однако данный процесс является весьма затруднительным.*

***Ключевые слова:** искусственный интеллект, информационные технологии, электронное правосудие, судья, уголовное судопроизводство.*

*Mingalieva Regina Ravilevna  
3rd year bachelor student,  
Faculty of Training Specialists for the Judicial System (Faculty of Law)  
Russian State University of Justice  
(Ural branch)  
Russia, Chelyabinsk*

*Scientific adviser: Barygina Alexandra Anatolyevna,*

*head of the Department of criminal procedure law  
candidate of legal sciences, docent,  
Faculty of Training Specialists for the Judicial System (Faculty of Law)  
Russian State University of Justice  
(Ural branch)  
Russia, Chelyabinsk*

## **CRIMINAL JUSTICE AND DIGITAL TECHNOLOGIES: COMPATIBILITY PROBLEMS**

**Abstract:** *This article discusses the problematic issues of desirability, expediency, necessity, the possibility of transferring the state function of administering justice to the conduct of artificial intelligence - to various digital technologies. Some aspects of the impact of modern digital technologies on judicial activities are also considered. The pros and cons of digital justice are cited and analyzed. The conclusion is made about the objective possibility of the implementation of fair justice by digital technologies, but this process is very difficult.*

**Keywords:** artificial intelligence, information technology, electronic justice, judge, criminal proceedings.

Рассматриваемая тема является весьма актуальной в условиях развития науки и технологии создания интеллектуальных машин, особенно интеллектуальных компьютерных программ. А также её актуальность сводится к тому, что подобное использование имеет определённые преимущества и недостатки. Рассмотрим их подробнее.

На наш взгляд, основная цель подобного использования состоит в упрощении и облегчении деятельности судьи в различных видах судопроизводства.

Появились новые возможности с развитием цифровых технологий. Данные возможности заключаются в следующем: накопление в электронных базах достаточно большого объема информации; доступ к электронным базам информации для неограниченного количества людей; мгновенность передачи любого объема информации и иное. Но самая главная возможность заключается в наличии разнообразных документальных форм и образцов для их использования при производстве по конкретному делу, существенно

облегчающих и ускоряющих оформление процессуальной деятельности [1, с. 92].

Также стоит отметить, что в современном мире происходит расширение масштабов научных достижений. Так, например, судебные органы используют новейшие информационные технологии: внедрена система ГАС «Правосудие» [2, с. 62]; в судебных процессах применяются следующие средства: видеоконференция, аудио-, видеофиксация судебных заседаний; осуществляется рассылка повесток с помощью СМС-сообщений и иные информационные технологии [3].

Безусловно, происходит различное использование искусственного интеллекта в уголовном и гражданском судопроизводствах. На наш взгляд, использование искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве сложнее, нежели в гражданском процессе. К примеру, в гражданском судопроизводстве существуют дела, связанные с просрочкой по определённому договору. Нарушение данных сроков будут являться очевидными, отсюда следует, что решение судьи будет являться техническим. В соответствии с приведённым фактом необходимо использовать искусственный интеллект в очевидных делах. К тому же на рассмотрение таких дел судьей уходит достаточно большое количество времени, а подобное использование сэкономит время и силы судебных органов.

Теперь рассмотрим уголовное судопроизводство. На наш взгляд, в данном судопроизводстве использование искусственного интеллекта будет весьма затруднённо, поскольку уголовные дела не являются очевидными. Отсюда возникает проблема, – в каких случаях можно применить подобное использование?

Для решения возникшей проблемы можно привести следующий путь решения: возможно вынесение судебного приговора интеллектуальной машиной по аналогичным делам. Для этого необходимо, чтобы все приговоры судьи содержались в базе данных такой машины. В последующем она будет выполнять определённые операции по соотношению аналогичных дел. Иначе говоря,

использование искусственного интеллекта в судебной деятельности предполагает создание автоматизированных систем поддержки правовых решений на основе искусственного интеллекта, включая сервер автоматизированной генерации документов по типовым делам. Но здесь стоит учесть, что итоговый приговор будет выноситься собственно судьей во избежание ошибок в сфере судебной деятельности. Интеллектуальная машина лишь выполняет основную работу судьи. При этом осуществление работы возможно на основе нейронных сетей, которые имитируют структуру мозга человека (сеть соединяет множество простых процессов) [4].

Так же стоит отметить, что интеллектуальные машины могут выполнять функции по установлению личности виновного, как правило, через распознавание отпечатков пальцев. Данный процесс будет осуществляться моментально и не составит никакого труда для подобной машины.

Возможно, что подобные машины смогут осуществлять функции переводчика в уголовных процессах. В свою очередь, это сэкономит время на поиск переводчика, а также не повлечёт необходимости оплачивать данную услугу.

Выделим основные преимущества использования искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве.

Во-первых, к огромному преимуществу можно отнести то, что подобная интеллектуальная машина будет относиться к обвиняемым безэмоционально, нежели судья. Поскольку судебный орган, в первую очередь, это человек, которому свойственны эмоции.

Во-вторых, отсутствие человеческого влияния на подобные интеллектуальные машины. К примеру, дача взятки [5].

В-третьих, интеллектуальные машины отстранены от следующих проблем: болезнь, потребность в еде, отдыхе и иное.

В-четвёртых, подобная машина способна к анализу огромного количества информации в судебной деятельности. То есть в данной сфере существует

достаточно большой объём информации, разобраться в которых, а тем более проанализировать человеческий мозг не в состоянии.

В-пятых, интеллектуальная машина позволит сэкономить время, силы и денежные средства.

Теперь рассмотрим основные недостатки использования искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве.

Во-первых, подобное использование может обеспокоить общество о возможной угрозе потери работы. Иначе говоря, будет происходить сокращение рабочих мест в сфере судебной деятельности.

Во-вторых, интеллектуальные машины ограничиваются в рамках выполнения функций. Это означает, что подобная машина не способна участвовать при доказательстве определённых фактов. Она лишь может выносить приговоры, устанавливать личность виновного лица, а также выполнять услуги переводчика.

В-третьих, судья воспринимает информацию по уголовному делу непосредственно от участников судебного заседания, при этом он наблюдает за его мимикой, жестами, эмоциями, моторикой движений и иное [6, с. 17]. Подобное наблюдение не сможет освоить интеллектуальная машина. Судья, в свою очередь, автоматически воспринимает всё это в силу своего опыта и профессионализма. Отсюда следует, что судья вынесет справедливое судебное решение чем, если бы он ограничился получением электронной информации. Следовательно, использование интеллектуальной машины в судебной деятельности проблематично в данном аспекте.

Подводя итог, отметим, что использование искусственного интеллекта в судебной деятельности действительно возможно, но затруднительно. Несомненно, внедрение в судебную деятельность информационных технологий будет углубляться, спектр данного внедрения будет расширяться. Проанализировав как преимущества, так и недостатки подобного использования, отметим, что разбирательство уголовных дел с использованием искусственного

интеллекта в судебной деятельности считается весьма допустимым в современном мире.

### **Список литературы:**

1. Воскобитова Л.А. Уголовное судопроизводство и цифровые технологии: проблемы совместимости // Lex Russica. 2019. № 5. С. 91-104.
2. Чвилов В.В., Чижев М.В. Совершенствование судебной деятельности на основе информационных и коммуникационных технологий // Российское правосудие. 2018. № 6. С. 59-69.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.
4. Российская газета. 2017. 20 дек.
5. Коммерсант. 2017. 13 нояб.
6. Клеандров М.И. Размышления на тему: может ли судьей быть робот? // Российское правосудие. 2018. № 6. С. 15-25.