

*Мингазова Альбина Камилевна  
студентка 4 курса бакалавриата,  
факультет права  
Ульяновский государственный педагогический университет имени И. Н.  
Ульянова,  
Россия, г. Ульяновск  
e-mail: albina.mingazova2013@yandex.ru*

*Научный руководитель: Яшнова С.Г.,  
доцент кафедры права  
кандидат юридических наук  
Ульяновский государственный педагогический университет имени И. Н.  
Ульянова,  
Россия, г. Ульяновск*

### **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА, ВОЗНИКАЮЩИЕ НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ ДЕЛА**

*Аннотация: В статье рассмотрены проблемы административного судопроизводства, а именно стадии возбуждения дела. Проблемы в регламентации стадии возбуждения дела, рассматриваемого по КАС РФ, по большому счету связаны с отсутствием четкого разграничения сферы действия КАС РФ и ГПК РФ. Проблемы стадии возбуждения дела, рассматриваемого по правилам КоАП РФ, связаны с тем фактом, что документ, фиксирующий совершение административного правонарушения, составляется непосредственно на месте совершения правонарушения, что влияет на качество его составления. Кроме того, значение имеет и тот факт, что составляют протоколы одни субъекты, а рассматривают – другие.*

**Ключевые слова:** административное судопроизводство, возбуждение дела, судебная практика, принятие к производству.

*Mingazova Albina Kamilevna  
4th year bachelor student,  
Faculty of Law  
Ulyanovsk State Pedagogical University named after I. N. Ulyanov,  
Russia, Ulyanovsk*

*Scientific adviser: Yashnova S.G.,  
Associate Professor of the Department of Law  
PhD in Law  
Ulyanovsk State Pedagogical University named after I. N. Ulyanov,  
Russia, Ulyanovsk*

## **SOME PROBLEMS OF ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS ARISING AT THE STAGE OF INITIATION OF THE CASE**

***Abstract:** The article deals with the problems of administrative proceedings, namely, the stage of initiation of the case. Problems in the regulation of the stage of initiation of a case considered under the CAS of the Russian Federation are largely due to the lack of a clear delineation of the scope of the CAS of the Russian Federation and the Civil Procedure Code of the Russian Federation. The problems of the stage of initiation of a case considered under the rules of the Administrative Code of the Russian Federation are related to the fact that the document recording the commission of an administrative offense is drawn up directly at the place of commission of the offense, which affects the quality of its compilation. In addition, it is also important that some subjects draw up protocols, and others consider them.*

**Key words:** administrative proceedings, initiation of a case, judicial practice, acceptance for production.

На наш взгляд наиболее существенной проблемой на стадии возбуждения дела по административному иску в судах общей юрисдикции является общая проблема отсутствия четких критериев для разграничения действия норм КАС РФ и ГПК РФ. Это влияет на стадию возбуждения дела по правилам КАС РФ, то есть на первую стадию административного судопроизводства.

В 2019 году Президиум Верховного Суда РФ опубликовал Обзор судебной практики. В Обзоре изложены как правовые позиции, так и разъяснения ВС РФ по некоторым вопросам, которые постоянно затрагивают правоприменителей. В Обзоре также представлены правовые позиции Коллегии по административным делам ВС РФ [1, с. 5].

Несомненно, что правовые позиции ВС РФ имеют главенствующее значение не только для самих судей, которые рассматривают дела в рамках административного судопроизводства, но и для других лиц, принимающих участие в административном процессе.

Обратимся к п. 43 Обзора, в котором исследуется вопрос о принятии административного искового заявления к производству. В пункте Верховный Суд указывает на отсутствие у суда полномочий на стадии принятия административного иска к производству давать оценку наличия у истца

нарушения его прав и правомерности действий ответчика. Такую оценку суд может дать только на стадии рассмотрения административного искового заявления. Основанием для указания на такие факты явилось Определение ВС РФ от 18 января 2019 г. по делу № 41-КГ18-53 [2, с. 2].

На наш взгляд указанная позиция ВС РФ будет способствовать укреплению принципа равенства сторон перед законом и судом и будет препятствовать возможному ограничению субъектов на доступ к правосудию.

Однако, с другой стороны, следует обратить внимание на положения ст. 128 КАС РФ [3, с. 2]. В статье названы основания для отказа в принятии административного заявления. В частности, в п. 3 указано, что если не будет выявлено нарушения прав заявителя, то в принятии иска судья отказывает.

При сопоставлении норм КАС РФ и позиции ВС РФ получается, что без предварительной оценки правомерности действий истца и ответчика суд не может воспользоваться нормой КАС РФ (п. 3 ст. 128). Мало того, вообще не будет иметь значения, нарушаются ли нормой или актом права истца.

Тем не менее, несмотря на указанную в Обзоре правовую позицию, сам ВС РФ оценивает действия нижестоящих судов, действующих по определенным правилам при принятии административного искового заявления, правомерными.

К таким правилам относятся: оценка на стадии предъявления иска таких обстоятельств как: кому адресованы обжалуемые решения, действия или бездействия уполномоченных субъектов (истцу или иным лицам), а также какие правовые последствия влекут обжалуемые решения, действия или бездействия для истца. В качестве примера применения таких правил можно привести Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 10 января 2019 г. по делу № 33а-350/2019 в котором суд, при оценке правомерности действий нижестоящего суда четко выделил такие правила [4, с. 4].

В связи со сказанным представляется не вполне понятным, какими правилами должен руководствоваться суд при определении вероятности отказа в принятии административного искового заявления. Но если буквально толковать позиция ВС РФ на основании п. 43 Обзора, то на данный момент у

суда вообще отсутствует возможность до судебного разбирательства оценивать поведение участников процесса. Это не будет способствовать не только укреплению законности, но и наложит на существующую судебную систему дополнительную нагрузку, которая в ряде случаев будет вообще не оправдана и не приведет к результату защиты нарушенных прав.

Применительно к административному судопроизводству, связанному с рассмотрением дел об административных правонарушениях, на наш взгляд существенная проблематика видится на стадиях возбуждения административного дела и его рассмотрения.

Общеизвестно, что дела, связанные с административными правонарушениями, возбуждаются органами государственной власти (органами местного самоуправления) и их должностными лицами. И тем не менее, стадия возбуждения дела также относится к стадии административного судопроизводства [5, с. 56-60].

На стадии возбуждения дела одной из проблем является неправильная квалификация административных правонарушений, а также ошибочное заполнение процессуальных документов должностными лицами, что приводит к прекращению производства по делу об административном правонарушении.

Указанные нарушения имеют правовые последствия – судьи вынуждены прекращать производство по делу об административном правонарушении по причине пропуска процессуального срока, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ [6, с. 1].

Выходом из такой ситуации могли бы быть: повышение квалификации должностных лиц, с одной стороны, с другой – увеличение многих процессуальных сроков, установленных КоАП РФ.

### **Список литературы:**

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 04.02.2021)//Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (часть I). Ст. 1.

3. Кивич Ю.В. Проблемы правового регулирования стадии рассмотрения в производстве по делам об административных правонарушениях // Актуальные проблемы административного права и процесса. 2020. № 2. С. 58-60.

4. Обзор Верховного Суда РФ, утвержден Президиумом Верховного Суда РФ от 24.04.2019 г. //Бюллетень ВС РФ. 2019. № 10.

5. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 18.01.2019 № 41-КГ18-53. Документ официально опубликован не был. [Электронный ресурс] // Режим доступа: Официальный сайт Верховного Суда РФ <https://www.vsrp.ru/lk/practice/cases/10940966#10940966> (дата обращения: 30.04.2021 г.).

6. Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 10 января 2019 г. по делу № 33а-350/2019. Документ опубликован не был. [Электронный ресурс] // Режим доступа: Официальный сайт Ленинградского областного суда [https://oblsud--lo.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=1834600&delo\\_id=5&new=5&text\\_number=1](https://oblsud--lo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1834600&delo_id=5&new=5&text_number=1) (дата обращения: 30.04.2021 г.).