

*Медведева Валерия Сергеевна
студентка 2 курса магистратуры,
Юридический факультет
Вятский государственный университет,
Россия, г. Киров
e-mail: valmedvede@gmail.com*

*Научный руководитель: Личутина М.Г.,
кандидат педагогических наук, доцент,
Вятский государственный университет,
Россия, г. Киров*

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКИМ ПРАВОМ В ДРЕВНЕМ РИМЕ

***Аннотация:** Статья посвящена проблемным аспектам злоупотребления гражданским правом в Древнем Риме. Рассматривается определение такого юридического термина как «шикана». Исследуется история возникновения данного термина, а также его развитие. В статье также отражаются различные подходы к данному понятию и его использованию.*

***Ключевые слова:** злоупотребление правом, шикана, проблемные аспекты злоупотребления правом, субъект злоупотребления правом.*

*Medvedeva Valeria Sergeevna
2nd year master student,
faculty of law
Vyatka State University,
Russia, Kirov*

*Scientific adviser: Lichutina MG,
candidate of education sciences,
Vyatka State University,
Russia, Kirov*

PROBLEMATIC ASPECTS OF THE ABUSE OF THE RIGHT IN ANCIENT ROME

***Abstract:** The article deals with problematic aspects of the misusing of civil law in ancient Rome. The definition of such a legal term as “chicane” is considered. The history of the occurrence of this term, as well as its development, is investigated. The article also reflects various approaches to this concept and its use.*

***Keywords:** abuse of right, the chicane, the problematic aspects of the abuse of rights, the subject of the abuse of rights.*

Вопрос о возможности злоупотребления правом имеет очень давнюю историю, и единого подхода к определению сущности данного явления в цивилистике не сложилось. Изучение любых правовых явлений сегодня невозможно представить без обращения к их первоисточнику - древнеримскому частному праву, нормы которого заложили основные фундаментальные категории современной юридической науки.

Проблема злоупотребления гражданским правом встречается в первых древнеримских правовых источниках, в которых есть описание отдельных случаев, напоминающих по своим признакам злоупотребление [2, с. 43].

Доктор юридических наук, профессор В.П. Грибанов в своей монографии указал, что "проблема злоупотребления правом в римском праве существует лишь как проблема решения отдельных, исключительных по своему характеру случаев" [3].

На ранних этапах для римских правоведов не было свойственно научных исканий, они не обращали внимания на теоретическое развитие юриспруденции, они рассматривали её исключительно с точки зрения практики. Право разрешало только конкретные задачи, связанные с регулированием определенных жизненных ситуаций.

Представления людей о праве как мере справедливости до определенного времени позволяли публичной власти не регулировать большую часть гражданских отношений. Осуществление частных правовых возможностей долгое время оставалось в стороне от государственного вмешательства. Основы соседских отношений, которые определяли сосуществование на земле, регулировались только правилами социального поведения. Однако со временем право собственности стало более сложным, и обычаи уже не могли разрешать растущие конфликты.

К началу первого века до нашей эры наметилась тенденция изменения интересов римской юриспруденции, право из теоретической дисциплины начинает обретать черты научности [1, с. 161]. Римские правоведы вынуждены

были изменить правовые постулаты, в особенности затрагивающие права собственности, т.к. практика неограниченного осуществления субъективных прав вступала в противоречие с конкретными жизненными ситуациями. В реальности это значило, что свобода управомоченного лица проявляется в целом ряде стеснений, а иногда в прямом ущербе для другого, равноправного субъекта. Изучение сложившегося противоречия привело римских цивилистов к выводу, который заключался в запрещении деяния, которое разрешало правовое господство субъекту, но не служило удовлетворению никаких его интересов. В позднейшем законодательстве такое деяние стало называться *шикана* [4, с. 16].

Во время правления императора Юстиниана римские юристы установили четкие ограничения на осуществление прав собственности, в первую очередь на недвижимое имущество. Это можно рассматривать как первый шаг к легализации реализации права собственника. Ограничения появились в эссе и других источниках, состоящих из обязанности владельца воздерживаться от определенных действий (*in non faciundo*) - негативные ограничения.

В основном они заслуживали внимания отношений собственника и других управомоченных лиц (собственников, арендаторов и т.п.), владеющих соседними земельными участками, строениями, пастбищами и др. Собственник признавался зависимым от интересов других членов общества - *iura vicinitatis* (права по соседству). В случаях, когда собственник терпел ущерб от деятельности соседа, который, удовлетворяя свои интересы, дымил, сливал дождевую воду, выпускал пар, допускал проникновение запахов, звуков, камнепадов на участок соседа, была возможна негаторная защита. Область деятельности одного собственника заключалась в пределах его земельного участка, и любой выход за его границы позволял другому собственнику предъявить иск об устранении препятствий. Таким образом, бывшее неограниченное и абсолютное право ограничивалось правами других лиц, которые могли быть нарушены при осуществлении первого.

В отсутствие терминов «злоупотребление», «шикана» действия и их компоненты были не только знакомы римскому частному праву, но и регулировались довольно систематически. После разрешения частных инцидентов сложилась устойчивая тенденция, в основе которой в настоящее время лежит концепция злоупотребления гражданскими правами.

Таким образом, в римском праве злоупотребление не являлось отдельным случайным событием. Римские правоведы не только определили проблему злоупотребления правом, но и обозначили модель ее разрешения. Именно в эту эпоху была сформулирована, по существу, квалификация шиканы, определены необходимые ограничения осуществления права собственности. В различных римских источниках приводились примеры о недопустимости злонамеренного использования правомочий. Так, Юстиниан в своих дигестах указывал, если кто-либо отпускал на волю рабов, будучи несостоятельным должником, то эти действия квалифицировались, как обман кредиторов с намерением освободиться от уплаты долгов [2, с. 46]. В качестве злоупотребления правом признавалось и действия кредитора по описыванию имущества «как бы должника» с целью причинения вреда репутации последнего [2, с. 47].

Проанализировав данные примеры о недопустимых действиях, основанных на недобросовестности, можно сделать вывод, что римские юристы были знакомы с таким правовым действием как злоупотребление правом и указывали на него в своих работах.

Поэтому часто используемый тезис профессора В.П. Грибанова об отсутствии в римском частном праве общего принципа, запрещающего злоупотребление, и, следовательно, малозначительности римских источников для анализа указанной проблемы, требует пересмотра.

Список литературы:

1. Алексеев С.С. Общая теория права. М., Издательство БЭК, 1982. 311 с.

2. Волков А.В. Возникновение проблемы злоупотребления правом в древнеримской цивилистике // История государства и права. 2010. № 4. С. 43-47.

3. Иоффе О.С., Грибанов В.П. Пределы осуществления субъективных гражданских прав [Электронный ресурс]. М.: Советское государство и право, 1967. № 7. (Классика российской цивилистики) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

4. Наумов, А.Е. Злоупотребление правом: теоретико-правовой аспект: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. 144 с.