

*Медведева Валерия Сергеевна
студентка 2 курса магистратуры, юридический факультет
Вятский государственный университет,
Россия, г. Киров
e-mail: valmedvede@gmail.com*

*Научный руководитель: Личутина М.Г.,
кандидат педагогических наук, доцент,
Вятский государственный университет,
Россия, г. Киров*

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВОМ ПО РОССИЙСКОМУ ГРАЖДАНСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

***Аннотация:** Статья посвящена ответственности за злоупотребление правом в Российском законодательстве. В ней рассматриваются взгляды российских цивилистов на проблему употребления термина «шикана» в российском гражданском законодательстве. Также выделяется его признаки, отличающие от других правонарушений.*

***Ключевые слова:** злоупотребление правом, шикана, проблемные аспекты злоупотребления правом, субъект злоупотребления правом.*

*Medvedeva Valeria Sergeevna
2nd year master student,
faculty of law
Vyatka State University,
Russia, Kirov*

*Scientific adviser: Lichutina M.G.,
candidate of education sciences,
Vyatka State University,
Russia, Kirov*

RESPONSIBILITY FOR MISUSING OF LAW UNDER RUSSIAN CIVIL LAW

***Abstract:** The article deals with misusing of law in Russian law. It examines the views of Russian Civists on the problem of using the term “chicane” in Russian civil law. Its features distinguishing from other offenses are also highlighted.*

***Key words:** abuse of right, the chicane, the problematic aspects of the abuse of rights, the subject of the abuse of rights.*

Проблемой назначения ответственности за злоупотребление правом имеющей место в цивилистической доктрине и требующей разрешения, считается вопрос об обязательности наличия вреда при злоупотреблении правом. Так, имеет место позиция, в соответствии с которой наступление негативных последствий считается необходимым и обязательным фактом, позволяющим квалифицировать действия субъекта гражданских отношений в качестве злоупотребления правом. По мнению Т.С. Яценко, если действия лица в реализации его гражданского права не повлекли за собой явных и ощутимых негативных последствий, то намерения не будут иметь никакого правового значения, даже если они были заключены с исключительной целью - причинить вред [3, с. 123; 7, с. 90–91].

Этой же позиции придерживался и И.А.Покровский, определяя злоупотребление правом (в частности «шикану») «самым обыкновенным деликтом» [4, с. 118]. В соответствии с противоположной позицией, важнейшей целью статьи 10 ГК РФ является предупреждение вреда, а не возмещение. Таким образом, возмещение убытков предполагает возможность соблюдения общих условий, установленных гражданским законодательством для требований об убытках, включающих оценку виновности в поведении сторон (ст. 401 и 1064 ГК), а также объема самих убытков (ст. 15 ГК) [5, с. 47].

Довод, подтверждающий обоснованность указанной позиции, подтверждает формулировка части 4 ст. 10 ГК РФ, в соответствии с которой если злоупотребление правом вызвало нарушение прав других лиц, оно может требовать возмещения причиненных им убытков. Таким образом, законодателем прямо указано на альтернативный характер данного признака.

Злоупотребление правом не всегда может повлечь негативные последствия в форме нарушения прав третьих лиц. В случае если все-таки данные нарушения присутствовали, то для их ликвидации может быть предусмотрен иной способ защиты - возмещение убытков. Исследуя данный аспект, А.В. Волков обосновывает данную позицию, что если совершенно вред уже причинен, то смысла применения санкции в виде отказа в защите права

нет. И содержание такого отказа в защите права должно быть заменено на право заявлять требование о возмещении вреда, о взыскании убытков, о виндикации и т.п. [1, с. 232].

В целом стоит отметить, что, санкционируя принцип недопущения злоупотребления правом, государство предотвращает возможность наступления негативных правовых последствий, исходя из чего предназначения запрета злоупотребления правом выступает стимулирование субъекта реализовывать свои права добросовестно. В ситуации если лицо, которое злоупотребило собственным правом, обратиться в суд за его защитой, то государство может отказать ему в этом, так как будут затронуты интересы общества. В случае если злоупотребление правом повлечет нарушение частных интересов, то лицо, чьи права были нарушены, может требовать возмещения убытков либо применять любой другой способ защиты, который бы отвечал всем особенностям конкретной ситуации.

Таким образом, как вывод стоит заключить, что защита от злоупотреблений правом носит превентивный характер, и сам факт вреда не выступает необходимым условием квалификации действий гражданина в качестве злоупотребления правом. Напротив, для выявления злоупотребления правом до момента возникновения негативных последствий, правовое поведение, заключаемое в осуществлении субъективного гражданского права в формальном соответствии с положениями закона, будет соответствовать требованиям гражданско-правового принципа добросовестности. То есть, на сегодняшний день недобросовестное поведение, в том числе в форме злоупотребления гражданскими правами, является очень серьезной проблемой, которая препятствует эффективному развитию правосудия в сфере гражданских правоотношений. Это определяет отсутствие концептуальных разработок понятия, сущности и признаков недобросовестного поведения и злоупотребления гражданскими правами в теории гражданского права и, как следствие, чётко определенные нормы, предусматривающие ответственность участников отношений [6, с. 19].

Как отмечается в литературе, злоупотребление правом в буквальном смысле означает употребление права «во зло» [2]. Неоспоримым следствием, вытекающим из самого понятия «злоупотребления правом» является то, что в данном виде правового поведения субъект обладает правом. Однако, несмотря на то, что субъект действует в пределах предоставленного ему права, последствия такого поведения являются потенциально опасными и социально вредными. Некоторые ученые в своих работах относят злоупотребление правом к правомерному поведению либо противоправному, принимая во внимания отдельные признаки данного явления, при этом игнорируя его особенности.

Считаем целесообразным разграничить данные понятия посредством сравнения признаков, присущих каждому из них. Отграничивая злоупотребление правом от правонарушения, можно выделить следующие положения:

- злоупотребление правом в буквальном смысле – употребление лицом принадлежащего ему субъективного права во зло, т.е. вопреки интересам иных членов общества.

- злоупотребление правом не связано с нарушением конкретных правовых запретов, предполагается, что лицо действует в полном соответствии с предписаниями закона, выполняя все возложенные на него обязанности. В то время как правонарушение отличается прямым нарушением норм права.

- злоупотребление правом не влечет за собой применения к лицу мер ответственности, присущие правонарушению.

Следовательно, правовые последствия злоупотребления правом должны быть иными и в общем случае такими последствиями будет отказ в судебной или иной защите субъективного права злоупотребляющего лица.

Злоупотребление правом включает в себя признаки и противоправного деяния, и правомерного поведения, однако не является ни тем, ни другим. Определяющий и необходимый признак правонарушения – противоправность отсутствует, так как субъект действует, руководствуясь предоставленными ему правами и свободами, в рамках его субъективного права. Причем

злоупотребление не является нарушением и несоблюдением определенных запретов, невыполнением обязанностей, что характерно и связано правонарушением.

С другой стороны, злоупотребление правом – явление общественно опасное, нарушающее правопорядок и характеризующееся как социально отрицательное. Следовательно, его невозможно назвать правомерным поведением, руководствуясь только лишь отсутствием противоправности злоупотребления правом.

Таким образом, можно сделать вывод, что в рамках правовой науки такое юридически значимое явление как «злоупотребление правом» можно обозначить как отдельный, самостоятельный вид правового поведения, наряду с правомерным поведением и правонарушением. Нормы о злоупотреблении правом закреплены всего лишь в одной статье ГК. И, тем не менее, позволим себе утверждать о достаточно широком спектре возможностей по использованию этой правовой конструкции в различных видах правовых споров как истцами, при обосновании своих исковых требований, так и ответчиками, при формулировании и оформлении возражений на исковые требования.

Список литературы:

1. Волков А.В. Принцип недопустимости злоупотребления гражданскими правами в законодательстве и судебной практике. М., ВолтерсКлувер, 2010. 940 с.

2. Иоффе О.С., Грибанов В.П. Пределы осуществления субъективных гражданских прав [Электронный ресурс] М.: Советское государство и право, 1967. № 7. (классика российской цивилистики) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

3. Лукьянцев А., Яценко Т. Учет факта злоупотребления правом при применении гражданско-правовой ответственности в сфере предпринимательской деятельности // Хозяйство и право. 2003. № 8. С. 122-126.

4. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М., Статут, 1998. 349 с.

5. Садиков О.Н. Злоупотребление правом в Гражданском кодексе России // Хозяйство и право. 2002. № 2. С. 40-48.

6. Свит Ю.П. Понятие и значение добросовестности и разумности в современном российском праве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. №9. С. 19.

7. Яценко Т.С. Категория шиканы в гражданском праве: история и современность. М., Статут, 2003. 154 с.