

*Машков Евгений Васильевич,  
студент  
Средне-Волжский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России  
Россия, г. Саранск  
e-mail: koskinen13@mail.ru*

*Хамин Илья Александрович  
студент  
Средне-Волжский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России  
Россия, г. Саранск*

*Потапова Людмила Александровна,  
кандидат юридических наук, доцент  
Средне-Волжский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста  
России),  
Россия, г. Саранск*

## **ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ ДОГОВОРА ПОСТАВКИ НА ПРАКТИКЕ**

***Аннотация:** В настоящей работе проведен анализ судебной практики последних лет по регулированию договора поставки. Отмечается важность заключения соглашений по всем существенным условиям договора. Анализируются ситуации, связанные с разногласиями поставщиков и покупателей в части определения существенных условий договора, количества и качества товара, обращения с тарой и тому подобное. Акцентируется внимание на необходимости дальнейшего правового развития договора поставки.*

**Ключевые слова:** договор поставки, предмет, срок, качество, товар, тара.

*Mashkov Evgeny Vasilievich,  
student  
Middle Volga Institute (branch) VSUYu (RPA of the Ministry of Justice of  
Russia  
Russia, Saransk*

*Khamin Ilya Alexandrovich  
student  
Middle Volga Institute (branch) VSUYu (RPA of the Ministry of Justice of  
Russia  
Russia, Saransk*

*Potapova Lyudmila Alexandrovna,*

*candidate of legal sciences, associate professor  
Middle Volga Institute (branch) VSUYu (RPA of the Ministry of Justice of  
Russia),  
Russia, Saransk*

## **PROBLEMATIC ASPECTS RELATED TO THE USE OF DELIVERY CONTRACTS IN PRACTICE**

**Abstract:** *In this paper, the analysis of the judicial practice of recent years on the regulation of the supply contract is carried out. The importance of concluding agreements on all essential terms of the contract is noted. Situations related to disagreements between suppliers and buyers regarding the determination of the essential terms of the contract, the quantity and quality of the goods, the handling of packaging, and so on are analyzed. Attention is focused on the need for further legal development of the supply contract.*

**Keywords:** delivery contract, item, term, quality, product, packaging.

В настоящее время договор поставки является одним из самых распространенных договоров в сфере предпринимательской деятельности. В соответствии со ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор поставки – это договор, по которому «поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием» [2]. В связи с этим чаще всего договор поставки применяется с целью урегулирования взаимоотношений между профессиональными участниками. Между тем в юридической практике довольно часто можно столкнуться с ситуациями, где поставщик и покупатель вступают в правовой конфликт, вызванный неграмотными и непродуманными действиями при заключении договора поставки и соблюдении требований законодательства. В связи с этим представляется актуальным изучить особенности договора поставки, его существенные условия, а также то, какие именно ошибки встречаются при заключении и исполнении данного вида гражданско-правового обязательства.

Огромный массив судебной практики по договору поставки, который ежедневно пополняется, в большинстве своем посвящен взысканию долгов, но суть споров, естественно, не исчерпывается только этим. Определяющее значение для формирования практики имеют разъяснения высших судебных инстанций – посвященное данному институту Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» от 22.10.1997 № 18 (далее – Постановление № 18) [3], а также постановления ВС РФ.

В первую очередь стоит отметить, что в практической деятельности возникает довольно много проблем в момент согласования сторонами существенных условий и не в самом договоре, а в иных документах, составленных после подписания договора поставки, чаще всего в спецификациях. В случае недостижения согласия по существенным условиям договор считается незаключенным и его условия (в части сроков поставки/оплаты, взыскания неустойки и т. д.) не применяются. Вместе с тем нормы о договоре поставки могут быть применены и к разовой поставке, условия которой определяются по товаросопроводительным документам, счету на оплату, счету-фактуре.

Нормы ГК РФ дают нам право утверждать, что к существенным условиям договора поставки можно отнести предмет и срок поставки. Следует отметить, что предметом договора поставки могут быть любые, не изъятые из оборота вещи, которые определяются родовыми признаками. Толстой Ю. К. и Сергеев А. П. считают, что «закон не препятствует и продаже индивидуально-определенных вещей» [12, с. 597]. Тем не менее, ст. 506 ГК РФ ограничивает предмет договора поставки товарами, которые производятся или закупаются поставщиком. Вместе с тем отсутствие в договоре поставки указания на срок передачи товара не является основанием признания такого договора незаключенным. Несмотря на то, что часто суды, толкуя ст. 506 ГК РФ, называют срок существенным условием, в большинстве случаев его отсутствие не препятствует осуществлению и защите прав стороны договора. Можно встретить решение

судов о том, что договор не может считаться незаключенным по мотиву несогласования сторонами сроков поставки, если он исполнен одной из сторон хотя бы частично и исполнение принято другой стороной.

Тем не менее, при определении сроков по договору поставки, следует основываться на ст. 508 ГК РФ, а также п. 7 Постановления № 18:

1. если согласованы отдельные партии товара, они должны поставляться ежемесячно;

2. при отсутствии условия о поставке партиями применяется срок – 7 дней со дня предъявления требования.

Стоит особо отметить, что, согласно рекомендациям ВАС РФ, вопросы действительности и соблюдения надлежащего порядка заключения договора всегда должны быть в поле зрения суда, независимо от предмета иска (п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» от 23.07.2009 № 57) [4]. На практике же все чаще возникают сложности в правовой квалификации договора.

Фактически, договор поставки следует считать действующим, если:

- он подписан сторонами и в нем согласован предмет;
- отсутствует прямое заявление одной из сторон о необходимости согласования какого-либо условия, без чего она не считает этот договор заключенным (п. 1 ст. 432 ГК РФ) [1].

Договор поставки отличается от других видов гражданско-правовых договоров особенностями реализуемого товара. Так, в договоре купли-продажи в качестве предмета может выступать абсолютно любая вещь, не изъятая из гражданского оборота, определяемая не только родовыми признаками, но и индивидуально-определенными. При этом по договору купли-продажи вещь отчуждается на праве собственности покупателю. Напротив, по договору поставки товар может быть передан другой стороне как на праве собственности, так и на праве оперативного управления или праве хозяйственного ведения, если участником сделки выступает государственное или муниципальное унитарное

предприятие либо казенное предприятие. Кроме того, при заключении договора поставки в качестве предмета выступают вещи, определенные, как правило, родовыми признаками. Однако, как отмечает Е. Б. Казакова, на практике достаточно распространены случаи использования в договоре поставке товаров, определяемых индивидуально-определенными признаками [11, с. 3].

В соответствии с пп. 1, 2 ст. 513 ГК РФ покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки. В срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота, покупатель обязан: осмотреть товары; а также проверить количество и качество принятых товаров в порядке и письменно уведомить поставщика о выявленных несоответствиях или недостатках товаров. Если покупатель нарушил порядок приемки товара, в некоторых случаях доказать факт невыполнения поставщиком обязательств в части количества или качества становится практически невозможно. Особенно это касается ситуации, когда поставке подлежит товар, определяемый родовыми признаками, т. к. суд может посчитать, что после передачи товара покупателю проверка его качества и назначение по делу судебной экспертизы стали невозможны [12, с. 254].

Наличие накладных и акта приёма-передачи оборудования не может считаться достаточным доказательством поставки, если: «поставке предшествует разработка и передача конструкторской документации, доказательства передачи которой отсутствуют; передача оборудования подлежала оформлению товарными накладными и счет-фактурами унифицированной формы, коими представленные в дело накладные не являются; большинство указанных в накладных позиции невозможно соотнести со спецификацией; в накладных отсутствует цена; доказательства передачи конструкторской и разрешительной документации на оборудование отсутствуют» [9]. В свою очередь, факт передачи товара может быть доказан запрошенными в МИФНС сведениями из книги покупок покупателя об

операциях, отражаемых за истекший налоговый период, а также сведениями из налоговой декларацией по НДС за соответствующий квартал [10].

Интересные споры по договору поставки связаны с использованием и передачей тары. Согласно нормам ГК РФ, тара подлежит возврату при условии, что эта обязанность возложена на покупателя договором (ст. 517). При нарушении этой обязанности покупателем поставщик может использовать один из 2-х вариантов защиты права: предъявление требования о возврате в натуре или взыскание стоимости тары. Примечательно, что поставщик не обязан доказывать, что предъявлял требования о возврате многооборотной тары, если в документах на товар указано, в какой таре поставляется товар, а договор предусматривает, что тара многооборотная [6]. В свою очередь, бремя доказывания обратной отправки тары возлагается на покупателя.

Также представляет сложность определение обязанного субъекта в части доставки тары, если этот вопрос не урегулирован договором. Так, по одному из дел была рассмотрена ситуация, когда покупатель считал, что поставщик обязан забрать тару самостоятельно, и выставил счет для оплаты хранения тары. Суд посчитал иначе и обязал покупателя вернуть тару [5]. В свою очередь, суд откажет в иске о возврате многооборотной тары, если поставщик не докажет, что передавал тару. Согласно Постановлению Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.07.2020 по делу № А33-24304/2019, покупатель не вернул поставщику многооборотную тару. Поставщик обратился в суд и представил товарные накладные. Суды в иске отказали, в связи с тем, что товарные накладные были заполнены неверно, а товар приняло лицо, не имеющее на это полномочий. Поставщик же не смог доказать факт передачи многооборотной тары [8].

Закономерно, что на практике возникает много споров по поводу количества и, особенно, качества поставленного товара. Согласно закону, продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору, и отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара появились до его передачи покупателю или по причинам,

возникшим до этого момента (п. 1 ст. 469, п. 1 ст. 476 ГК РФ). Поставщик вправе незамедлительно заменить некачественный товар, что влечет утрату покупателем приведенных правомочий (п. 1 ст. 518 ГК РФ). В свою очередь, суд не признает товар некачественным, если покупатель может использовать товар по назначению. В одном деле поставщик передал товар, который по сопроводительным документам являлся негорючим. Покупатель провел экспертизу, которая признала товар горючим. Затем покупатель обратился в суд и потребовал вернуть деньги за некачественный товар. Суды отказали в иске в связи с тем, что горючесть – это характеристика, которая не влияет на эксплуатационные свойства и назначение товара [7].

Можно резюмировать, что по договору поставки на практике возникают различные споры, что фактически влечет за собой применение соответствующих субсидиарных норм ГК РФ о поставке и купле-продаже. Проведенный анализ действующей судебной практики последних лет позволяет сделать вывод о том, что этот вид гражданско-правового обязательства нуждается в своем дальнейшем правовом усовершенствовании. Фактически, с одной стороны можно отметить диспозитивный характер гражданско-правовых норм, который позволяет сторонам заключать договор поставки в свободной форме, а с другой – необходимость в более тщательном изучении всех условий, на основе которых заключается договор поставки. Все это имеет определяющее значение во избежание ущемления правовых интересов и для предупреждения возникновения конфликтных ситуаций.

### **Список литературы:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
3. О некоторых вопросах, связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки:

Постановление Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 № 18 // Вестник ВАС РФ. 1998. № 3.

4. О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств: Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 57 // Вестник ВАС РФ. 2009. № 9.

5. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2018 № 17АП-11646/2018-ГКу по делу № А60-22917/2018 [Электронный ресурс] // URL: Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения: 13.04.2021 г.).

6. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.02.2019 № Ф07-16554/2018 по делу № А21-12378/2017 [Электронный ресурс] // URL: Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения: 13.04.2021 г.).

7. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2020 № Ф05-10933/2020 по делу № А41-31884/2019 [Электронный ресурс] // URL: Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения: 13.04.2021 г.).

8. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.07.2020 № Ф02-2392/2020 по делу № А33-24304/2019 [Электронный ресурс] // URL: Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения: 13.04.2021 г.).

9. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 7.12.2020 по делу № А13-9706/2019 [Электронный ресурс] // URL: Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения: 13.04.2021 г.).

10. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.03.2021 № Ф07-17406/2020 по делу № А52-111/2020 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

11. Казакова Е.Б. Договор поставки: основные проблемы его применения // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2019. № 1 (25). С. 1-6.

12. Сергеев А.П. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 1. М.: Проспект, 2018. 1040 с.



13. Фролова Н.К. Некоторые правовые проблемы совершенствования договора поставки // Бизнес в законе. 2019. № 1. С. 252-256.