

*Марценюк Алёна Андреевна,
студентка, факультет права
Национальный Исследовательский Университет
«Высшая Школа Экономики»,
Россия, г. Москва
e-mail: amartsenyuk97@gmail.com*

СМЕШАННАЯ АПЕЛЛЯЦИЯ В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

***Аннотация:** В настоящей статье рассматриваются такие модели апелляции как полная и неполная; дается обоснование тому, какая на сегодняшний день в России существует модель апелляции и проблемы ее законодательного регулирования.*

Ключевые слова: апелляция, арбитражный процесс, арбитражное судопроизводство, модель апелляции, смешанная модель апелляции, полная модель апелляции, неполная модель апелляции.

*Martsenyuk Alyona Andreevna,
student, faculty of law
National Research University «Higher School of Economics»,
Russia, Moscow*

MIXED APPEAL IN ARBITRATION OF LITIGATION

***Abstract:** This article discusses such appeal models as full and incomplete; substantiation is given to the current model of appeal in Russia and the problems of its legislative regulation.*

Key words: appeal, arbitration process, arbitration proceedings, appeal model, mixed appeal model, full appeal model, incomplete appeal model.

Восстановление института апелляции началось в России не так давно, а именно с принятием новой редакции АПК РФ в 1995 году.

Законодательство об арбитражном процессе регулирует не только рассмотрение и разрешение дел в суде первой инстанции, но и рассматривает специальные процедуры пересмотра судебных решений, которые не вступили в законную силу.

Наличие института рассмотрения судебных решений, не вступивших в законную силу, обуславливается тем, что:

1. Полностью исключить ошибки в работе арбитражных судов первой инстанции невозможно, в связи, с чем лица, участвующие в деле, должны иметь возможность апеллировать к суду вышестоящей инстанции об их исправлении;

2. Право на судебную защиту включает в себя, право выразить несогласие с принятым судебным актом суда первой инстанции [1].

Говоря о зарубежном опыте, то там существуют такие модели апелляции как полная и неполная. Суть полной апелляции состоит в том, апелляционный суд рассматривает спор на основании жалобы и возможностям предоставления сторонам права на принесение новых возражений и представлении новых доказательств, которые не были рассмотрены в суде первой инстанции [2]. Суть неполной апелляции заключается в «обратном», у сторон нет возможности предоставления новых доказательств по делу, а суд проверяет сам процесс. Первая форма апелляций распространена во Франции, Италии, вторая в законодательстве Австрии и Германии [3].

Не смотря на то, что у сторон нет возможности на предоставления новых доказательств, все же можно выделить и положительные черты неполной апелляции. Во-первых, происходит экономия судебного времени и ресурсов. Во-вторых, происходит некое подталкивание сторон к формированию доказательственной базы в предыдущем суде.

Согласно арбитражному процессуальному законодательству, дело в суде апелляционной инстанции рассматривается повторно. Однако в АПК РФ законодатель ставит возможность проверки судебного акта в полном объеме в зависимости от волеизъявления участников процесса. Судом же второй инстанции осуществляется проверка законности, и обоснованности судебного акта в обжалуемой части (исключение составляет проверки безусловных процессуальных оснований для отмены судебного решения), но с учетом непредставления возражений участвующими в деле лицами.

Также можно отметить, что АПК РФ предусматривает правило, согласно которому возможно предоставление новых доказательств при наличии

уважительных причин, если лицо обоснованно невозможность их предоставление в суд первой инстанции.

Многие авторы считают, что существование в юридической литературе дискуссии о критерии принятия новых доказательств судом апелляционной инстанции, они полагают, что принятие новых доказательств в данной форме обуславливает существование неполной апелляции [5]. Другие же авторы говорят о том, что тут имеет место полной апелляции [6].

Подводя итог, можно отметить, что в России арбитражный процесс включил в себя признаки как полной, так и неполной апелляции. Данное явление говорит нам о том, что присутствует смешанная модель апелляции. Однако данная модель может негативно отразится на арбитражном процессе в целом ввиду отсутствия законодательного закрепления данного вопроса.

Список литературы:

1. Арбитражный процесс: Учебное пособие / отв. ред. В.В. Ярков. М.: Статут, 2017. 752 с.
2. Жилин Г.А. Апелляция: полная и неполная // Эж-Юрист. 2003. № 21. С. 8.
3. Малешин Д.Я. Гражданский процесс России: романо-германский, англосаксонский или смешанный тип? // Журнал российского права. 2010. № 12. С. 73-86.
4. Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2012. С. 85-117.
5. Сметанников А.Е. Проблема становления форм апелляции в российском арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 7. С. 34-36.

6. Филатова М.А. Обжалование и пересмотр судебных решений в странах континентального и общего права // Вестник РУДН. Юридические науки. 2007. № 5. С. 95-105.