

*Мартынов А.О.
студент 2 курса магистратуры
юридический факультет
Московский университет имени С.Ю. Витте
России, г. Москва
e-mail: 70175761@online.muiiv.ru*

ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ УЧАСТНИКОВ ДОГОВОРНЫХ ОТНОШЕНИЙ

***Аннотация:** В статье рассматриваются проблемные аспекты защиты прав участников договорных отношений в Российской Федерации. Предложен комплекс изменений по совершенствованию действующего гражданского законодательства.*

Ключевые слова: договорные отношения, товар, качество, неустойка, убытки, моральный вред, защита, добросовестные участники.

*Martynov A.O.
2nd year master student
Faculty of Law
Moscow University named after S.Yu. Witte
Russia, Moscow*

PROBLEMS OF PROTECTION OF THE RIGHTS OF PARTICIPANTS OF CONTRACTUAL RELATIONS

***Abstract:** The article discusses the problematic aspects of protecting the rights of participants in contractual relations in the Russian Federation. A set of changes to improve the current civil legislation is proposed.*

Key words: contractual relations, goods, quality, penalty, losses, moral damage, protection, conscientious participants.

Актуальность темы. Децентрализация экономической системы, а также появление на рынке новых субъектов хозяйственной деятельности, которые выступают собственниками имущества, предоставляют товары или оказывают ряд определенных услуг, выстраивающие свои отношения на основе частноправовых принципов, ставят перед институтом договорного права новые цели и задачи по совершенствованию прав и законных интересов участников вышеупомянутых экономических процессов.

Одним из распространенных видов договоров в предпринимательской деятельности выступает договор поставки, который выступает регулятором товарообмена на национальном и международных рынках [2, с. 84]. В соответствии с договором поставки оба участника договора выступают в качестве предпринимателей, а значит равны в правовых возможностях реализации своих прав и законных интересов. Однако, на законодательном уровне не всех ситуациях предоставляется возможность в использовании равной свободы. Законодательно данный вид договора регулируется ст. 511 ГК РФ [1], в соответствии с которой поставщик обязуется исполнить недопоставку товара в том случае, если подобное действие было совершено. В свою очередь нарушение срока поставки товара служит причиной одностороннего отказа покупателя от принятия товара, поставка которого была просрочена.

В свою очередь, гражданским законодательством не предусмотрено взыскание законной неустойки за недопоставку или просрочку поставки товара, что лишь оговаривается в ст. 521 ГК РФ как порядок взыскания неустойки. Таким образом, данное взыскание применимо лишь в том случае, если условие взыскания неустойки было закреплено в договоре.

Ст. 513 ГК РФ регулирует основные обязанности покупателя по проверке качества, количества товара, и его оплату [3, с. 79]. Зачастую товар может приниматься на объектах строительства не сотрудником, отвечающим за снабжение, а прорабами или простыми работниками, которые готовы расписаться где угодно, лишь бы их не отвлекали от рабочего процесса [4]. Товар может лежать на складе, а когда приходит необходимое время для его использования, как выясняется, товар может не соответствовать техническим требованиям. Так же на многих объектах строительства нет весового контроля, таким образом, крайне проблематично определить реальный вес той или иной продукции. В свою очередь нехватка товара может быть обнаружена при непосредственном использовании в рабочем процессе, так как в данной сфере есть четкая смета расхода материала.

По нашему мнению, следует внести соответствующие корректировки в ст.

513 ГК РФ, законодательно закрепили соответствующие сроки направления претензии о количестве и качестве поставленного товара. На наш взгляд, это должно быть 15 рабочих дней. Так же можно внести соответствующий пункт о взыскании неустойки за недопоставку или несоответствующую поставку товара в процентном соотношении от суммы недопоставленного товара или товара, несоответствующего заявленным требованиям. Это можно объяснить тем, что, к примеру, в строительной сфере за срыв срока сдачи объекта с заказчика будет взыскиваться штраф.

В свою очередь, законодательством в ст. 513 ГК РФ не предусмотрена ответственность покупателя за ненадлежащее исполнение своих обязанностей по приему товара.

На наш взгляд, вышеупомянутую статью следует дополнить пунктом об ответственности покупателя перед поставщиком за ненадлежащее исполнение своих обязанностей по приему товара: «В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения покупателем обязанности по приему товара, к которым относятся: отсутствие соответствующих условий для поставки товара, к примеру, неподготовленность территории или склада под разгрузку товара, задержка автотранспорта и т.д.; необоснованный отказ от приема товара без веских причин, на покупателя накладывается штраф в размере 10% платы, установленной от общей суммы поставки товара в пользу поставщика».

Введение данного предложения позволит законодательно закрепить право и законный интерес поставщика товара.

Проанализировав действующее законодательство в области регулирования договора поставки, на наш взгляд, существенной доработки так же требует ст. 506 ГК РФ, в которой отсутствует пункт о существенных условиях (количество, качество и ассортимент) договора поставки. Данное упущение создает ряд проблем для судов, которые по аналогичным делам могут выносить разные решения, в свою очередь, нарушая права и законные интересы юридических и физических лиц. Таким образом, представляется необходимым рассмотрение вопроса о внесении соответствующего пункта: «Договор поставки следует

считать согласованным в том случае, если в нем четко регламентировано условие об ассортименте, количестве и качестве поставляемого товара». Ведение данного предложения позволит четко разграничивать нормы права и способствует вынесению единообразных судебных решений.

С целью защиты интересов добросовестных граждан во избежание заключения договора с недобросовестным поставщиком или покупателем, на наш взгляд, следует разработать на законодательном уровне соответствующую картотеку недобросовестных лиц, в число которых могут войти правонарушители, которые неоднократно обращаются в суды различных инстанций с требованием признания сделки недействительной, при этом ссылаясь на одни и те же условия разрыва договорных отношений, а так же лица, которые в соответствии с условиями договора приняли товар, однако не произвели оплату [5].

В данном случае, могут выступать и фирмы-однодневки, которые после выполнения поставщиком всех необходимых условий, начинают уклоняться от произведения соответствующей оплаты. На наш взгляд, в данной ситуации на государственном уровне необходимо введение Федерального Закона или иного правового акта, который смог бы закрепить и урегулировать постоплату, к примеру, наложением крупных штрафов при несоблюдении графика оплат, либо фирма, которая заключает договор с таким условием оплаты, как отсрочка платежа, должна иметь резервный расчетный счет с суммой, которая будет гарантировать дальнейшую оплату, либо данная фирма должна располагать уставным капиталом или основными средствами на сумму, не меньшую от суммы отсрочки платежа.

Данная мера позволит добросовестным исполнителям гарантированно получить надлежащие средства за выполненные работы или поставленный товар в том случае, если заказчик отказывается от произведения оплаты, ссылаясь на нехватку денежных средств или иные причины.

Рассматривая проблемы в вопросе осуществления договорных обязательств, мы можем предложить следующие пути решения:

1. В гражданском законодательстве отсутствует регламентация механизма возмещения убытков, нет современной и актуальной методики расчета размера причиненного ущерба вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств. По нашему мнению, требуется законодательное закрепление метода расчета причиненного ущерба (убытков), при этом каждый вид следует рассчитывать в отдельности.

2. На сегодняшний день отсутствует методика определения размера компенсации морального вреда. По нашему мнению, на законодательном уровне должен быть определен конкретный перечень с указанием уровня причиненного морального вреда и размера компенсационного возмещения (к примеру, размер упущенной выгоды, репутационный урон, и т.д.).

3. На законодательном уровне нет регламентированного перечня доказательств, которые служат подтверждением нанесенного ущерба. По нашему мнению, следует разработать перечень первичных документов, которые смогут выступить подтверждением причиненного вреда участнику договорных правоотношений.

Предложенные нами рекомендации станут следствием совершенствования правового регулирования института обеспечения надлежащего исполнения обязательств, что будет способствовать защите прав и законных интересов участников гражданских правоотношений.

Таким образом, современное гражданское законодательство в вопросе регулирования договорных отношений все еще обладает незавершенностью и зыбкостью конструкции, отчего, в первую очередь, страдают добросовестные участники. На сегодняшний день данный институт нуждается не только в теоретических, но и в практических доработках.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

2. Выборнова Е.С. Предмет гражданско-правового договора: монография. М.: Издательство Юрайт, 2022. 160 с.
3. Анисимов А.П., Козлова М.Ю., Рыженков А.Я., Чаркин С.А. Договорное право: учебное пособие для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2023. 407 с.
4. Постановление ФАС Уральского округа от 03.02.2014 № Ф09-14516/13 по делу № А76-3744/2013; Постановление ФАС Поволжского округа от 27.01.2013 по делу № А55-1256/2012. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 10.11.2023 г.).
5. Апелляционное определение Московского городского суда от 18.03.2016 по делу № 33-9082/2016. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 10.11.2023 г.).