

*Мамедова Сабина Фадаиевна
студентка 1 курса магистратуры
Факультет права
Национальный исследовательский университет «Высшая школа
экономики»
Россия, г. Москва
e-mail: sfmamedova@edu.hse.ru*

ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

***Аннотация:** В статье рассматриваются актуальные проблемы, связанные с оценкой качества предоставляемой юридической помощи адвокатами. Статья анализирует основные факторы, влияющие на оценку качества юридической помощи, включая профессионализм и компетентность адвокатов, доступность и эффективность услуг, а также этические и психологические аспекты взаимодействия адвокатов с их доверителями. В статье обсуждаются проблемы, связанные с отсутствием единого стандарта оценки качества профессиональной юридической помощи, а также недостатки существующих механизмов контроля и надзора. Авторы предлагают ряд рекомендаций и практических подходов для улучшения оценки качества юридической помощи, включая создание независимых органов оценки, разработку общепринятых стандартов и усиление профессионального обучения адвокатов. Статья предназначена для юристов, исследователей и всех заинтересованных лиц, которые интересуются проблемами оценки качества юридической помощи и стремятся к повышению эффективности и доступности юридических услуг.*

Ключевые слова: адвокат, юридическая услуга, юридическая помощь, качество оказываемых услуг, стандарты качества.

*Mamedova Sabina Fadayeivna
1st year master student
Faculty of Law
National Research University Higher School of Economics
Russia, Moscow*

PROBLEMS OF ASSESSING THE QUALITY OF LEGAL ASSISTANCE

***Abstract:** The article discusses current problems associated with assessing the quality of legal assistance provided by lawyers. The article analyzes the main factors influencing the assessment of the quality of legal assistance, including the professionalism and competence of lawyers, the availability and efficiency of services, as well as the ethical and psychological aspects of the interaction of lawyers with their*

clients. The article discusses the problems associated with the lack of a unified standard for assessing the quality of professional legal assistance, as well as the shortcomings of existing control and supervision mechanisms. The authors offer several recommendations and practical approaches for improving the assessment of the quality of legal aid, including the creation of independent assessment bodies, the development of generally accepted standards, and strengthening the professional training of lawyers. The article is intended for lawyers, researchers and all interested parties who are interested in the problems of assessing the quality of legal assistance and strive to improve the efficiency and accessibility of legal services.

Key words: lawyer, legal services, legal assistance, quality of services provided, quality standards.

Юридическая помощь приобретает большое значение в определенные моменты жизни, которые могут наступить у большинства граждан, например, в ситуации расторжения брака и определения места жительства детей, раздела имущества супругов, заключения и расторжения договоров, уголовного преследования и других.

Особое значение юридическая помощь приобретает для людей, которые находятся в социально уязвимом [1] положении – например, это лица, которые подвергаются домашнему насилию, лица, имеющие особенности здоровья, лица, лишенные возможности получать доход и др. В рамках защиты прав таких лиц предусмотрен институт бесплатной юридической помощи, который позволяет обеспечить конституционное право на защиту всем гражданам, нуждающимся в защите.

От качества предоставления юридической помощи существенно зависит и возможность граждан защищать свои права, как в рамках гражданско-правовых или административных правоотношений, так и в уголовном процессе.

В связи с этим, вопрос качества [2] оказания юридической помощи сегодня является одним из наиболее социально значимых и актуальных. Большое значение в регулировании качества оказания юридической помощи является оплата труда адвокатов, а также вопросы регулирования их деятельности на основе договоров возмездного оказания услуг и в рамках предоставления бесплатной юридической помощи.

Оплата труда адвокатов является весомым фактором оказания качественной юридической помощи гражданам. В то же время, на современном этапе, несмотря на закрепленную в законодательстве обязательность предоставления защиты любому лицу, достаточно часто услуги адвокатов имеют очень высокую стоимость. В меньшей степени вопрос оплаты труда адвокатов урегулирован в гражданском судопроизводстве.

Деятельность адвоката в гражданском процессе рассматривается как деятельность по оказанию услуг. Стоит отметить, что оказание различных услуг является одним из наиболее распространенных правоотношений, поскольку с предоставлением услуг – медицинских, парикмахерских и др., сталкиваются практически все граждане. Большинство услуг оказывается на возмездной основе, в том числе, это относится и к юридическим услугам.

Регулирование правоотношения, возникающих из договоров в общем виде осуществляется на основании норм Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (далее – ГК РФ) [3], а также условиями самого договора. Договоры возмездного оказания услуг урегулированы Частью второй ГК РФ [4]. В случае, если лицо самостоятельно не имеет возможности заключить договор с адвокатом, в случаях, предусмотренных законом, адвокат по гражданскому делу назначается судом.

Назначение адвоката по гражданском делу осуществляется судом в предусмотренных законом случаях, согласно ст. 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (далее – ГПК РФ) [5].

Согласно ч. 5 ст. 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) [6] деятельность адвоката в уголовном процессе оплачивается из федерального бюджета. Однако ГПК РФ не устанавливает источника оплаты труда адвокатов. Федеральной службой судебных приставов разработаны специализированные методические рекомендации по расчету размера оплаты труда адвокатов [7].

В рамках оказания бесплатной юридической помощи оплата труда адвоката осуществляется из бюджетных средств. В соответствии с Федеральным законом от 21.11.2011 г. №324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» [8], основными категориями граждан, которые имеют право на получение бесплатной юридической помощи, являются малоимущие граждане, инвалиды, пенсионеры. Современная система оказания бесплатной юридической помощи представлена двумя типами институтов: участники системы государственной бесплатной юридической помощи (бюро, адвокаты), а также некоммерческие организации и высшие учебные заведения (формирующие центры помощи и поддержки, юридические клиники соответственно) [9]. При этом деятельность последних в меньшей степени формализована, хотя и регулируется действующим законодательством. Оказание бесплатной юридической помощи регулируется общими основами оказания юридической помощи: Конституцией РФ, в которой закреплено право на защиту, а также, Законом об адвокатуре, и специализированным законом. Право на получение бесплатной юридической помощи предоставляется гражданам, которые указаны в законодательстве. Однако основания оказания бесплатной юридической помощи со стороны, например, некоммерческих организаций недостаточно регламентированы [10].

В соответствии с Законом о бесплатной юридической помощи, основными категориями являются малоимущие граждане, инвалиды, пенсионеры. Однако помощь в юридических клиниках могут получить все категории граждан. Вместе с тем, далеко не всегда такая помощь будет достаточно качественной.

Верховный суд РФ в Определении № 46-УД22-9-К6 принял во внимание время работы адвоката с материалами дела (20 минут в один день, 45 минут в другой день), указав на то, что оплата труда адвоката исчисляется за день, в который он фактически занят делом [11]. Однако, предыдущие инстанции не принимали во внимание этот фактор, в связи с чем, дело было возвращено на рассмотрение.

Не могут быть взысканы компенсации морального и материального вреда с лица, оказывающего юридическую помощь в случае, если не имеется договора об оказании юридической помощи с данным лицом, о чем также имеются примеры в судебной практике [12]. Это предполагает, что при оказании бесплатной юридической помощи в обязательном порядке заключается договор об оказании услуг, цена которого не устанавливается.

Сегодня существует проблема качества оказания бесплатной и платной юридической помощи. В частности, качество бесплатной юридической помощи, как правило, значительно ниже, чем помощь, которая оказывается коммерческими адвокатами, что в некоторой степени не позволяет гражданам, пользующимся бесплатной юридической помощью, эффективно обеспечивать право на защиту [13]. Следовательно, существует также проблема оценки качества и бесплатной юридической помощи, а также и помощи, оказываемой на коммерческой основе.

В настоящее время выявляется большое число прецедентов недобросовестного поведения со стороны адвокатов, которые навязывают подзащитным дополнительные услуги за дополнительную плату [14]. Установленные нормативы деятельности адвоката не предусматривают специфики его работы, не позволяют учесть уровень квалификации адвоката, что приводит, с одной стороны, к оказанию низкооплачиваемыми защитниками некачественных услуг, и с другой – к существенному завышению цены на услуги со стороны высококвалифицированных защитников. Соответственно, действующим гражданским и гражданским процессуальным законодательством не детализирован порядок назначения и оплаты труда адвокатов, оценки их квалификации и возможностей для оказания юридической помощи, в связи с чем, этот вопрос нередко регулируется с применением норм УПК РФ (в соответствии с ч. 4 ст. 1 и ч. 3 ст. 11 ГПК РФ), а также с учетом подзаконных и ведомственных актов – в рамках расчета ставок оплаты труда адвокатов.

В рамках оценки качества оказания юридической помощи сегодня не установлено системы соответствующих критериев, которые могли бы

свидетельствовать о качественном либо некачественном оказании помощи, предоставленной адвокатом. Так, например, таковым критерием проблематично считать наличие либо отсутствие обвинительного приговора ввиду того, что в России достаточно высокая доля обвинительных приговоров – более 99%. Более того, проблематично анализировать качество исполнения адвокатом обязанностей на основе числа направленных запросов или судебных заседаний. Это обусловлено тем, что число таких запросов не является показателем качества деятельности адвоката.

Аналогичным образом невозможно определять качество юридической помощи с позиции того, удовлетворен ли услугами адвоката его подзащитный, однако данный вопрос также является субъективной оценкой, которая не может быть положена в основу критериальной оценки качества труда адвокатов.

В заключение, на современном этапе актуально установление особенностей и порядка регулирования оплаты труда адвокатов в гражданском процессе – по аналогии с уголовным процессом. Достаточно актуально предусмотреть дифференциацию тарифов по оплате труда адвокатов в гражданском процессе, исходя из категории дел, целесообразно урегулировать этот вопрос по классификации тарифов оплаты труда адвоката по гражданским делам – исходя из судебной инстанции, в которой рассматривается дело, а также, с учетом направленных ходатайств, обжалований, частных жалоб и иных документов, составленных адвокатом.

Список литературы:

1. Берлин Е.М. Законодательное регулирование качества правовых услуг // Право и экономика. 2002. № 5. С. 23–28.
2. Макаренко Д.Г. Механизм формирования доверия общества к институтам государственной власти. Черные дыры в Российском законодательстве. 2015. № 5. С. 5–7.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 26.04.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 14.07.2022, с изм. от 18.07.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.07.2022) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

7. Методические рекомендации по порядку расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания ФССП России (утв. ФССП РФ 30.11.2011 № 04-18) /// Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

8. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

9. Чумакова О.В. Квалифицированная юридическая помощь как гарантия защиты государством прав человека // Правовая культура. 2016. № 1(24). С. 139–144.

10. Атагимова Э.И., Макаренко Г.И. Состояние и проблемы оказания бесплатной юридической помощи населению // Мониторинг правоприменения. 2015. № 2 (15). С. 52-58.

11. Определение ВС РФ № 46-УД22-9-К6. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2133180 (дата обращения: 18.01.2024 г.).

12. Решение № 2-1118/2015 2-1118/2015~М-1110/2015 М-1110/2015 от 1 октября 2015 г. по делу № 2-1118/2015. Кабанский районный суд (Республика Бурятия) [Текст] // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/T77ph8tPc9m7/> (дата обращения: 18.01.2024 г.).

13. Чумакова О.В. Информационное и финансовое обеспечение деятельности по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи. Административное право и процесс. 2017. № 1. С. 66-70.

14. Юрьев С.С. К проблеме эффективности юридических услуг // Вопросы российского и международного права. 2012. № 5–6. С. 37-46.