

*Мамедова Г.А.
студентка 3 курса магистратуры,
кафедра финансового и экологического права
Уфимский университет науки и технологий
Россия, г. Уфа
e-mail: gulnaz.mamedova.1994@bk.ru*

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА РАЗРЕШЕНИЯ НАЛОГОВЫХ СПОРОВ В РОССИИ

***Аннотация:** В статье рассматривается процедура урегулирования налоговых споров в России. Причины возникновения судебных споров, проблемы их разрешения и пути совершенствования разрешения налоговых споров в судебном порядке.*

Ключевые слова: налоговые споры, досудебное урегулирование, жалоба, апелляция, кассация, судебное урегулирование.

*Mamedova G.A.
3rd year master student
Department of Financial and Environmental
Law Ufa University of Science and technologies
Russia, Ufa*

JUDICIAL PRACTICE IN TAX DISPUTES RESOLUTION IN RUSSIA

***Abstract:** the article discusses the procedure for settling tax disputes in Russia. Causes of legal disputes, problems of their resolution and ways to improve the resolution of tax disputes in court.*

Key words: tax disputes, pre-trial settlement, complaint, appeal, cassation, judicial settlement.

В нашей стране одним из самых противоречивых нормативно-правовых актов является Налоговый кодекс Российской Федерации [1].

Уже с самого начала его вступления в законную силу сформировалось много дискуссионных аспектов в сфере налоговых правоотношений. Прежде всего, эти аспекты были обусловлены большим количеством различных требований от налоговых органов, связанных с взысканием налогов и сборов.

Существенным элементом любой налоговой системы является не только

действующие нормы, но и правоприменительная практика в ее единообразии. Особая роль здесь отводится суду и судебному правоприменению. Сложные по своей правовой природе налоговые отношения имеют и многочисленные налоговые споры.

Правоприменительная практика судебных органов формируется на основе возникающих споров между налогоплательщиками и государством в лице государственных налоговых органов, в рамках данных споров формируется необходимость решения вопроса о правомерности действия или бездействия органов власти, а также в целом правомерности и соблюдения закона правовых актов, выставляемых в рамках конкретных налоговых отношений. В большинстве случаев инициатором спора выступает налогоплательщик.

В связи с этим анализ судебных актов приобретает особое значение, поскольку позволяет налогоплательщикам и другим участникам налоговых отношений понять позицию, которой придерживаются суды и узнать мнение самих фискальных органов.

На сегодняшний день в российском законодательстве отсутствует законодательное определение понятия «налоговый спор», тогда как в научной литературе представлено и предложено множество его определений. В этой связи представляется целесообразным закрепить данное понятие в Налоговом кодексе РФ[2], который определял бы его как «разногласие юридического характера участников налоговых отношений, связанные с оспариванием действия, бездействия, нормативного акта надзорного органа или нарушением порядка исполнения налогоплательщиком своих обязательств».

Рассмотрим судебное дело № А27-10761/2021, суть которого заключалось в следующем. ООО «Сибирские мотели» обратилось в Арбитражный суд [2] с тем, что Инспекция неправомерно истребовала документы у него, так как отсутствовали выявленные ошибки и иные противоречия в представленной налоговой декларации, но Инспекция с заявленными требованиями не согласна. Она указывает, что имеет право истребовать у налогоплательщика данные документы.

В феврале 2021 года налогоплательщик предоставил уточненную налоговую декларацию по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН, в которой сумма расходов была уменьшена налогоплательщиком на 748 074 рублей. Это послужило основанием для направления налогоплательщику требования о представлении документов № 30100. Также у налогоплательщика были запрошены все подтверждающие документы в отношении 572 операций по снятию наличных денежных средств, так как эти расходы не были поименованы в п. 1 ст. 346.16 НК РФ, а значит, не могут быть учтены при определении налоговой базы.

Требование было направлено налогоплательщику, но документы в Инспекцию не были предоставлены в указанный срок и это послужило определению наказания налогоплательщика штрафом в размере 57 900 рублей.

В свою очередь, налогоплательщик не согласился с этим и обратился в суд с заявлением о том, что оспариваемое решение нарушает его права и законные интересы. В ходе ведения дела суд выяснил, что нормы НК РФ не предусматривают обязанности налогоплательщика при проведении камеральной проверки налоговой декларации по УСН предоставлять налоговому органу какие-либо конкретные документы, у Инспекции отсутствовали права для проведения дополнительных мероприятий налогового контроля в целях истребования документов у проверяемого налогоплательщика, а также из материалов дела не понятно, что в декларации по УСН Инспекцией были обнаружены ошибки. По решению суда [3], уточненная декларация по УСН, направленная налогоплательщиком, в которой он отразил свои расходы по УСН не свидетельствует о факте неотражения сведений, а также об ошибках первичной налоговой декларации.

Таким образом, при проведении камеральной проверки, налоговый орган не вправе был истребовать документы (п. 7 ст. 88 НК РФ), если иное не предусмотрено Кодексом. Далеко не все лица, совершающие надлежащие выплаты налоговых удержаний действуют при выплатах в соответствии с требованиями законодательства РФ, однако при этом все отделы налоговой

службы осуществляют корректную трактовку понятий и положений, указанных непосредственно в НК РФ. В процессе осуществления надлежащего исследования, установлен очевидный факт, что в Налоговом кодексе отсутствует четкое определение, какую именно документацию налоговая служба обладает правом требовать от налогоплательщика и на протяжении какого времени она имеет право требовать предъявления соответствующей документации.

Так что в содержании ст.93 и ст.93.1 НК РФ требуется произвести закрепление перечня документов, которые можно требовать и изымать у налогоплательщика. Сложность, связанная с требованием документации вне времени осуществления налоговой проверки тоже обладает актуальностью.

Институт надлежащего взыскания, полноценного возмещения или возврата удержанных налогов, сборов, пени и примененных налоговых санкций является одной из наиболее значимых сфер, нуждающихся в судебном урегулировании возникающих споров, где требуется очевидное достижение равновесия между интересами частного и общественного характера. Необходимость учета подобных интересов, а также самого процесса определения между ними оптимальной равнозначности, имеет определенную важность, если речь заходит о надлежащем взаимодействии государства, общества и его отдельных представителей. Установление фактического соотношения между упомянутыми категориями интересов возлагается, прежде всего, на законодателя. В НК РФ наблюдается очевидное отсутствие ограничений в том, что касается использования нормативных положений, упомянутых в статьях 78 и 79 НК РФ, предусмотренных в общей части Кодекса, а также излишне выплаченных сумм, возникших из-за чрезмерного удержания отдельных налогов и сборов, включая сюда и их косвенные выплаты. В данном случае, для сохранения надлежащей равнозначности между частными и общественными интересами, в процессе возмещения или возврата излишне удержанных налогов, особо целесообразным представляется использование нормативных положений, непосредственно присутствующих в статьях 78 и 79 НК РФ.

В полной мере справедливым представляется внесенное предложение об интеграции в нормативы налогового законодательства положений, полноценно предусматривающих требования непреложного ознакомления в ограниченные сроки лица, совершающего выплаты налоговых удержаний, с решениями, в отношении назначенной налоговой проверки выездного характера, а также ее пролонгации, приостановления или возобновления.

Список литературы

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 28 июня 2022 г. № 225-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL:<http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 01.10.2022 ш.).

2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 14 июля 2022 г. № 328-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL:<http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 01.10.2022 г.).

3. Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 11 августа 2021 г. по делу № А27-10761/2021 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL:<https://sudact.ru/arbitral/doc/Sgv3iKta3aLJ/> (дата обращения: 01.10.2022 г.).