УДК 343.131.5

Малкин Иван Николаевич
студент 3 курса магистратуры, юридический факультет
Ульяновский государственный университет,
Россия, г. Ульяновск
e-mail: inmalkin@mail.ru

ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ ЗА ДОСУДЕБНЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ

Аннотация: *В статье рассматривается проблема недооценки судебного контроля за досудебным производством. На основании исследования статистических данных делается вывод о снижении эффективности института, приведшей к недоверию со стороны лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, к данному средству защиты прав. Причиной этого является недостаточность полномочий суда для восстановления нарушенных на досудебных стадиях уголовного процесса прав и свобод. Делаются предложения по преодолению выявленных проблем.*

Ключевые слова: Суд, предварительное расследование, обжалование, действия, решения.

Malkin Ivan Nikolaevich
3rd year master student, Faculty of Law
Ulyanovsk State University,
Russia, Ulyanovsk

PROBLEMS OF THE EFFICIENCY OF JUDICIAL CONTROL OF PREDICIAL PROCEEDINGS

Abstract: *The article examines the problem of underestimating judicial control over pre-trial proceedings. Based on the study of statistical data, it is concluded that the effectiveness of the institution has decreased, which has led to mistrust on the part of persons involved in criminal proceedings in this remedy. The reason for this is the insufficient powers of the court to restore the rights and freedoms violated at the pre-trial stages of the criminal process. Suggestions are made to overcome the identified problems.*

Key words: court, preliminary investigation, appeal, actions, decisions.

Судебный контроль представляет из себя наиболее эффективное средство реализации права на ходатайство и жалобу. Суд, как независимый орган, в

наибольшей степени способен гарантировать защиту нарушенных и ограниченных законных интересов лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство на досудебном уголовном судопроизводстве. Однако, многолетний опыт применения судебного контроля за досудебным производством показал его главный недостаток, а именно его «недооценку».

В 2018, 2019 годах количество нарушений законодательства, допущенных следователями всех ведомств, увеличивалось ежегодно на 6%. А за последние десять лет произошел их рост в 2,8 раза (с 537 тыс. в 2009 году до 1 млн. 300 тыс. в 2018 году [1], 1 млн. 500 тыс. в 2019 году [2]). Это кратное увеличение нарушений происходит на фоне снижения за этот период числа зарегистрированных преступлений в 1,5 раза (с 3 до 2 млн.) и соответствующего сокращения следственной нагрузки.

Однако, за 6 месяцев 2019 года в Ульяновской области прокурору было подано 1330 жалоб в порядке ст. 124 УПК РФ (272 (20%) из которых удовлетворено). За тот же период в суды Ульяновской области подано 147 жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, из которых на действия и решения сотрудников СК РФ - 38 , следствия МВД - 49, дознания МВД - 54, дознания ФССП - 5. Удовлетворено 13 жалоб (8%), из которых на действия и решения сотрудников СКР РФ - 4 , следствия МВД - 6, дознания МВД - 3. За такой же период 2020 года в Ульяновской области прокурору было подано 879 жалоб в порядке ст. 124 УПК РФ (89 (10%) из которых удовлетворено). За тот же период в суды Ульяновской области подано 114 жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, из которых на действия и решения сотрудников СК РФ - 37 , следствия МВД - 35, следствия ФСБ - 1, дознания МВД - 34, дознания ФССП - 3. Удовлетворено 5 жалоб (4%), из которых на действия и решения сотрудников СКР РФ - 1 , следствия МВД - 3, дознания МВД - 1.

Изучение уголовных дел и надзорных материалов прокуратуры Цильнинского района Ульяновской области за 2018 - 2020 годы показало, что за 2018 год было подано 23 жалобы прокурору в порядке ст. 124 УПК РФ (9 (40%)

удовлетворено). В порядке ст. 125 УПК РФ за это же время было подано 4 жалобы, одна из которых (25%) удовлетворена. За 2019 год было подано 47 жалоб прокурору в порядке ст. 124 УПК РФ (7 (15%) удовлетворено). В порядке ст. 125 УПК РФ за это же время было подано 7 жалоб (на действия и решения сотрудников СК РФ - 1 , следствия МВД - 4, дознания МВД - 2), одна из которых (15%) удовлетворена (на действия и решения сотрудников следствия МВД. За 6 месяцев 2020 года было подано 8 жалоб прокурору в порядке ст. 124 УПК РФ (0 удовлетворено). В порядке ст. 125 УПК РФ за это же время не подана ни одна жалоба [3].

Анализ приведенный статистических данных показывает, что в суд в порядке ст. 125 УПК РФ с жалобами, при примерно равной эффективности обжалования (проценте удовлетворенных жалоб) обращаются в десять раз реже, чем к прокурору, что говорит о недостаточном доверии к указанной процедуре.

Основной причиной такой ситуации является невозможность суда принимать в рамках судебного контроля какие-либо решения по уголовному делу. Полномочия суда ограничены констатацией факта нарушения конституционно охраняемых прав и свобод и возложением на соответствующий процессуальный орган или лицо обязанности по их устранению. Решение же в рамках уголовного дела принимается тем же органом, которое уже нарушало закон. Каких-либо значимых уголовно-процессуальных последствий при неисполнении возложенной обязанности не возникает.

Таким образом, необходимо улучшение регулирования как процессуальных процедур, так и внутреннего содержания деятельности суда по разрешению жалоб на досудебном производстве, что поспособствует оптимизации правоприменительной деятельности путем принятия законных и обоснованных судебных решений по жалобам. Несмотря на имеющееся Постановление Пленума Верховного Суда РФ, существует актуальная необходимость применения Верховным Судом Российской Федерации своих полномочий для обобщения судебной практики и предоставления соответствующих разъяснений.

Список литературы:

1. Доклад Генерального прокурора Российской Федерации на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 17 июня 2020 г.: [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL https://genproc.gov.ru/smi/interview_and_appearences/appearences/1864604/ (дата обращения: 06.10.2020 г.).

2. Доклад Генерального прокурора Российской Федерации на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 10 апреля 2019 г.: [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: https://genproc.gov.ru/smi/interview_ and_appearences/appearences/1590662 (дата обращения: 06.10.2020 г.).

3. Прокуратура Ульяновской области: [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_73 (дата обращения: 04.10.2020 г.).