

*Малиновская Светлана Александровна
студентка 2 курса бакалавриата, юридический факультет
Западно-Сибирский филиал Российского государственного университета
правосудия,
Россия, г. Томск
e-mail: slavafedor98@mail.ru*

*Научный руководитель: Лаптев Д.Б., кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного права
Западно-Сибирский филиал Российского государственного университета
правосудия,
Россия, г. Томск*

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ СЛУЖЕБНОГО ПОДЛОГА

***Аннотация:** в статье рассматриваются положения о служебном подлоге и проблемы квалификации данного преступления. Этот вопрос подкрепляется судебной практикой, а также доктринальные положения касаются разграничения служебного подлога со смежными составами.*

***Ключевые слова:** служебный подлог, уголовное право, официальные документы, мошенничество, ложные сведения, искажение сведений.*

*Malinovskaya Svetlana Aleksandrovna
2th year bachelor student, faculty of law
West Siberian branch Russian State University of Justice,
Russia, Tomsk*

*Scientific adviser: Laptev D.B, candidate of legal sciences, associate professor,
associate professor of the Department of Criminal Law
West Siberian branch Russian State University of Justice,
Russia, Tomsk*

MODERN PROBLEMS OF QUALIFICATION OF OFFICIAL FORGERY

***Abstract:** The article discusses the provisions on official forgery and the problems of qualification of this crime. This issue is supported by judicial practice, as well as doctrinal provisions regarding the differentiation of official forgery with related personnel.*

***Key words:** official forgery, criminal law, official documents, fraud, false information, misrepresentation.*

В некоторых случаях суды допускают ошибки при применении нормы о служебном подлоге. Актуальность данной темы проявляется в том, что в настоящее время суды применяют нормы о служебном подлоге в совокупности с иными преступными деяниями, которые предусматривают ответственность за должностные преступления.

Норма служебном подлоге определяется как внесение должностным лицом, а также государственным служащим или служащим органа местного самоуправления, не являющимся должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности, при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст.292 УК РФ.

Объектом данного преступления является нормальная деятельность органов государственной власти и местного самоуправления в сфере обращения с официальными документами, а субъект – специальный, что является отличительным признаком от состава преступления предусмотренным статьей 327 УК РФ (Подделка, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей и бланков), в котором субъект общий, а объектом является установленный законом порядок обращения документов, государственных наград, штампов, печатей и бланков. Общим у данных составов выступает предмет – официальные документы.

С точки зрения объективной и субъективной стороны служебный подлог стоит отличать от злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностными полномочиями, а также для квалификации служебного подлога необходимо искажение именно официальных документов.

Неверным суждением стоит считать является одной из форм проявления злоупотребления должностных полномочий, поскольку в круг любого должностного лица не входят полномочия по искажению официальных документов. На основании этого, служебный подлог стоит считать специальной

нормой по отношению к превышению должностными полномочиями. Дополнительной квалификацией ст.285 УК РФ и ст.286 УК РФ не подлежит.

Важным моментом стоит считать то, что предметом в служебном подлоге является те документы, которые удостоверяют события или факты, имеющие юридическое значение и влекущие соответствующие юридические последствия, либо предоставляют права, возлагают обязанности или освобождают от них, что в свою очередь является отличительной чертой при квалификации преступлений по данной статье.

Стоит отметить, что в большинстве случаев служебный подлог является способом для совершения какого-либо иного преступления, примером может служить дело Погарского районного суда № 1-52/2019, в котором подсудимая – директор МБУК совершила служебный подлог с целью дальнейшего мошенничества при получении выплат. В данном деле подсудимая намеренно искажила данные о размерах своей заработной платы для получения государственной помощи ее семьей, следовательно, данные деяния были квалифицированы по ч. 3 ст. 159.2 УК РФ (мошенничество при получении выплат с использованием своего служебного положения) и ч. 1 ст. 292 УК РФ.

Но в некоторых случаях служебный подлог может являться самостоятельным преступлением, не требующим дополнительной квалификации, как пример, если следователь намеренно искажает данные в статистических карточках уголовных дел для своей личной выгоды (премии, избежание служебной волокиты и др.).

Подводя итог можно сказать следующее, проблема квалификации данного преступления достаточно актуальна на сегодняшний день, а также, что при квалификации служебного подлога необходимо ответственно подходить к разграничению данного преступления со смежными составами.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о

поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета. 25 декабря 1993 г. № 237.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собрании законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. № 52 (часть I). Ст. 4921.

4. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Юрист, 1999. 215 с.