

*Максимов Никита Олегович
студент 3 курса бакалавриата,
юридический факультет
Ульяновский государственный университет,
Россия, г. Ульяновск
e-mail: nikitka_maksimov_1993@mail.ru*

О ПОНЯТИИ «ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ»

***Аннотация:** В статье рассматривается проблема неопределенности понятия «освобождение от уголовной ответственности. Предлагаются существенные признаки данного понятия, позволяющие полноценно раскрыть в определении содержание данного института.*

***Ключевые слова:** освобождение от уголовной ответственности, процессуальные органы, стадии уголовного процесса, общественная опасность.*

*Maksimov Nikita Olegovich
3rd year bachelor student,
faculty of law
Ulyanovsk State University,
Russia, Ulyanovsk*

ABOUT THE CONCEPT "EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY"

***Abstract:** The article examines the problem of the uncertainty of the concept of "exemption from criminal liability. The essential features of this concept are offered, which make it possible to fully reveal the content of this institution in the concept.*

***Keywords:** exemption from criminal liability, procedural bodies, stages of the criminal process, social danger.*

Актуальное уголовное законодательство не содержит понятия «освобождения от уголовной ответственности», что влечет дискуссии по данному вопросу в теоретической сфере.

Так, в своих трудах Л.В. Иногамова-Хегай, В.С. Комиссаров и А.И. Рарог, описывают рассматриваемый институт как «решение государственного органа или

должностного лица, имеющее оформление, выразившееся в соответствующем уголовно-процессуальном документе, об освобождении лица, совершившего деяние, характеризующееся и обладающее всеми признаками конкретного состава преступления, от уголовного преследования, возможное на любой из стадии уголовного процесса, но до вынесения судом обвинительного постановления, содержащее отказ от публичного порицания и применения иных уголовно-правовых последствий, связанных с совершением преступления» [1, С. 418].

Рассматривая указанное определение, можно констатировать, что в нем содержится большая часть признаков, присущих данному институту. Однако, отсутствует описание посткриминального поведения – необходимости совершения определенного рода действий, к примеру, возмещение причиненного вреда, что в целом, как представляется, также выступает ведущим элементом в характеристике конкретных видов освобождения.

В свою очередь А.Г. Кибальник и А.П. Попов под рассматриваемым институтом понимают «отказ уполномоченных органов госвласти от реализации мер уголовно-правового воздействия относительно лица, совершившего наказуемое деяние» [2, с. 120]. Данная позиция представляется несколько усеченной, так как содержит только часть характеризующих признаков, не указывая, при этом, даже уполномоченных на применение данного акта органов либо должностных лиц. Также отсутствуют временные характеристики, в которые возможно его вынесение, описание необходимых условий и действий, совершение которых связывается с освобождением от уголовной ответственности.

По мнению М.И. Федорова, освобождение от ответственности в уголовном праве характеризуется как отказ от осуждения и порицания, влекущий неприменение в отношении совершившего преступное деяние лица мер принуждения [3, с. 358]. Подобная позиция вызывает вопросы, так как под подобное описание, в целом, подпадает также и освобождение от уголовного наказания, что представляет собой совершенно иной институт уголовного права.

Как отказ государства, представленного уполномоченными органами, с наличием условий, либо без таковых, от реализации уголовной ответственности в отношении совершившего преступное деяние лица, в прямо предусмотренных законом случаях понимает освобождение от уголовной ответственности А.В. Ендольцева [4, с. 127]. Подобная позиция также перечисляет большую часть необходимых элементов, присущих рассматриваемому институту, однако, как представляется, требуется доработка в части описания уполномоченных органов, стадии, на которой допустимо его применение и реализация данного уголовно-правового института.

Интерес представляет позиция А.И. Рарога, рассматривающего освобождение как совокупность норм, допускающих возможность приятия в отношении совершившего уголовно-наказуемое деяние лица акта уполномоченного органа государственной власти об отказе от его осуждения и, соответственно обязанности по претерпеванию негативных его последствий, выражающихся в отбывании наказания [5, с. 250]. И, несмотря на отсутствие описания совершения определенных условий, а также органов, способных на совершение подобного процессуального действия, подобное определение представляется наиболее полным, ввиду включения сюда характеристики «допустимость», что характеризует именно возможность применения данного института, а не прямую обязанность по его использованию.

Подводя итог, предлагается рассматривать освобождение от уголовной ответственности, как оформленное на любой стадии до вынесения приговора процессуальным документом правомочие суда, следователя, либо дознавателя с согласия прокурора, закрепляющее отказ от осуждения и порицания, в отношении лица, совершившего уголовно-наказуемое деяние, ввиду исполнения им нормативно-закрепленных условий, снижающих общественную опасность совершенного деяния.

Список литературы:

1. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. А.И. Рарога, Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова. М.: Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова, 2008. 800 с.
2. Кибальник А.Г. О смысле освобождения от уголовной ответственности // Общество и право. 2012. № 5. С. 120-123
3. Советское уголовное право. Общая часть / под ред. Беляева Н.А., Ковалева М.И. М.: Юрид. лит., 1977. 544 с.
4. Ендольцева А.В. Институт освобождения от уголовной ответственности: теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. 199 с.
5. Рарог А.И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб. для бакалавров. М.: Проспект, 2013. 784 с.