

*Максимов Никита Олегович
студент 3 курса бакалавриата,
юридический факультет
Ульяновский государственный университет,
Россия, г. Ульяновск
e-mail: nikitka_maksimov_1993@mail.ru*

СУДЕБНЫЙ ШТРАФ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ МЕРА УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА

***Аннотация:** В статье рассматривается проблема определения места судебного штрафа как меры уголовно-правового характера. По итогам сопоставления судебного штрафа с иными сходными явлениями, делается вывод о его самостоятельном характере.*

Ключевые слова: судебный штраф, меры уголовно-правового характера, денежное взыскание, наказание, меры воспитательного характера.

*Maksimov Nikita Olegovich
3rd year bachelor student,
faculty of law
Ulyanovsk State University,
Russia, Ulyanovsk*

JUDICIAL PENALTY AS AN INDEPENDENT MEASURE OF CRIMINAL LAW

***Abstract:** The article examines the problem of determining the place of a court fine as a measure of a criminal-legal nature. Based on the results of comparing the court fine with other similar phenomena, a conclusion is made about its independent nature.*

Keywords: court fine, measures of a criminal-legal nature, monetary penalty, punishment, measures of an educational nature.

Само наименование судебного штрафа, а также соотношение его с иными видами освобождения от уголовной ответственности, природа его применения повлекли в теоретических работах многочисленные, порой противоположные, точки зрения. Так, ряд исследователей предлагают отказаться от использования понятия «штраф», заменив его определением «уголовно-правовое взыскание

материального характера» [1, с. 125], «уголовно-правовая компенсация» [2, с. 167], «выплата в бюджет государства» [3, с. 52].

Ряд исследователей вовсе предлагает отнести подобный вид к мерам административно-правового воздействия, что представляется в корне неверным, так как совершенные деяния не декриминализируются, а лишь только констатируется отсутствие их общественной опасности в конкретном случае, в связи с позитивным посткриминальным поведением виновного лица. Другие ученые высказываются о нецелесообразности содержания в уголовном законе и штрафа - наказания и штрафа - меры уголовно-правового характера. Следующая позиция характеризуется как не возражающая против судебного штрафа, в целом, однако оспаривающая терминологическую составляющую данного вопроса, возможности использования термина «штраф».

Анализируя изложенные позиции и точки зрения по рассматриваемому вопросу, представляется, что они не влекут за собой необходимости законодательной реализации и соответствующего изменения в уголовном законе, так как законодателем применено наиболее подходящее для данного вида основания освобождения от уголовной ответственности наименование.

При этом судебный штраф обособлен как в терминологическом смысле – «судебный», так и в плане регламентации.

Ряд исследователей представляют судебный штраф как нечто схожее по содержанию с наказанием в виде штрафа [4, с. 23]. Основываясь на позиции о таких признаках уголовной ответственности, как кара, а также исправление виновного лица, проявляющегося в его моральном преобразовании, судебный штраф в какой-то мере близок и сходен со штрафом как видом уголовного наказания и институтом применения наказания в целом [5, с. 33]. Нельзя не отметить общую схожесть освобождения от уголовной ответственности в связи с применением судебного штрафа с наказанием, выражающуюся прежде всего в том, что МВД РФ сохраняет сведения о привлечении лица к уголовной ответственности и о его освобождении

от нее, и эта информация оценивается при необходимости, например, при устройстве на работу. Однако при этом, в данном случае отсутствует характерное признание виновности лица, общественное порицание, выраженное в приговоре. Таким образом судебный штраф ни в чем не пересекается с вопросами штрафа, как уголовного наказания. Описанный в ст. 46 УК РФ штраф, выступающий одним из видов наказания и закрепляемый, соответственно, в приговоре, имеет свои особенности. Судебный же штраф сопряжен с прекращением уголовного дела, с отказом от уголовной ответственности.

Исследователи отмечают некую схожесть судебного штрафа с принудительными мерами воспитательного воздействия, регламентируемыми ст. 90 УК РФ [6, с. 340]. Указанное связывается, в первую очередь, с судебным усмотрением по данному вопросу, а также обязанностью претерпеть ограничения, пусть даже и носящие более мягкий, чем наказание, характер без согласия лица, в отношении которого ведется подобное производство. Второй сходной чертой выступает то, что их применение обусловлено определенными явлениями, касающимися снижения общественной опасности содеянного. Еще одним общим для этих двух рассматриваемых институтов моментов является продолжения правоотношения, так как вынесением судебного постановления оно трансформируется в несколько иную форму – обязанность совершения определенных действий, но не прекращается.

Однако, имеются и значимые различия, главным из которых является возраст лица, в отношении которого могут быть применены меры, предусмотренные ст. 90 УК РФ, отсутствие обязанности по положительному поведению после совершения преступления. Кроме этого, очевидным различием выступает имущественный характер судебного штрафа, заключающихся в необходимости претерпевания неких имущественных лишений, выражающихся во внесении соответствующих платежей.

Таким образом, несмотря на схожесть с многими уголовно-правовыми институтами, судебный штраф является специфической, самостоятельной мерой уголовно-правового характера.

Список литературы:

1. Куликов А.С. Судебный штраф в УК РФ и уголовно-правовая компенсация в УК Республики Беларусь: сравнительный анализ // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 12. С. 125-127.
2. Михайлов Д.О. Судебный штраф в российском уголовном праве: проблемы терминологии // Проблемы в российском законодательстве. 2018. № 7. С. 167-169.
3. Луценко Н.С. Уголовно-правовой институт судебного штрафа по законодательству ряда зарубежных стран // Юридические исследования. 2019. № 4. С. 52-54.
4. Мазюк Р.В. Судебный штраф как альтернатива приговору в уголовном судопроизводстве // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2017. № 2. С. 23-25.
5. Ардашкин В.Д. О принуждении по советскому праву // Советское государство и право. 1970. № 7. С. 33-35.
6. Красовская О.Ю. Судебный штраф и наказание. Особенности правовой природы // Вопросы российского и международного права. 2019. № 10. С. 340-343.