

*Максимов Никита Олегович  
студент 1 курса бакалавриата,  
юридический факультет  
Ульяновский государственный университет,  
Россия, г. Ульяновск  
e-mail: nikitka\_maksimov\_1993@mail.ru*

## **О РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

***Аннотация:** В статье рассматривается проблема реализации конституционного принципа состязательности у уголовном судопроизводстве. Делается вывод об отсутствии достаточной состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса и необходимости преодоления выявленного неравенства сторон, одним из вариантов которого выступает применение на практике теории асимметрии правил допустимости доказательств.*

**Ключевые слова:** Конституция, состязательность, принципы, асимметрия, доказательства.

*Maksimov Nikita Olegovich  
1st year bachelor student, faculty of law  
Ulyanovsk State University,  
Russia, Ulyanovsk*

## **ON THE IMPLEMENTATION OF THE CONSTITUTIONAL PRINCIPLE OF COMPATIBILITY IN CRIMINAL PROCEEDINGS**

***Abstract:** The article discusses the problem of implementing the constitutional principle of competition in criminal proceedings. The conclusion is drawn about the lack of sufficient competition in the pre-trial stages of the criminal process and the need to overcome the revealed inequality of the parties, one of the options of which is the application in practice of the theory of asymmetry of the rules of admissibility of evidence.*

**Key words:** Constitution, competition, principles, asymmetry, evidence.

Принципы права играют особую роль во всей системе правового регулирования конкретного государства, определяя место и значение личности в данной политической системе. Особое значение имеют принципы, закреплённые в основном законе государства, обладающем высшей юридической силой – Конституции РФ. Все основополагающие правовые начала, заложенные в этом

фундаментальном акте, служат реализации идеи правового демократического государства, высшей ценностью которого являются права человека, выступают гарантией их соблюдения.

Основополагающими принципами правосудия в Российской Федерации являются провозглашённые в Конституции принципы гуманизма (и неотъемлемые его части – право на судебную защиту и презумпция невиновности), равенства всех перед законом и судом, состязательности сторон, осуществление правосудия независимым судом. Именно данные конституционные принципы призвано реализовывать всё уголовно-процессуальное законодательство. Однако, оно имеет ряд пробелов, изъянов и прямых противоречий Конституции РФ, в связи с которыми граждане и обращаются в Конституционный Суд. В КС РФ было обжаловано уже более 130 статей УПК РФ.

Ст. 123 Конституции РФ гласит, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Ст. 5 УПК РФ определяет, что уголовное судопроизводство - досудебное и судебное производство по уголовному делу. Статья 15 УПК РФ, носящая название «Состязательность сторон», а не «Состязательность и равноправие сторон», указывает, что стороны обвинения и защиты равноправны перед судом. На основании этого можно сделать вывод о том, что в УПК РФ отсутствует указание на равноправие сторон в отсутствие суда, т.е. на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Большинство авторов сходится во мнении, что принцип состязательности не присущ современному досудебному уголовному судопроизводству, т.к. подозреваемый или обвиняемый, а также его защитник, не может соперничать со стороной обвинения на равных основаниях. Это выражается в следующих положениях.

1. Следователь и дознаватель, наряду с судом, сразу получают судебные доказательства, в то время как в процессуальных системах, последовательно придерживающихся состязательного начала (Англия, США, Италия и др.), предусмотрена особая судебная процедура проверки и признания допустимыми

в качестве судебных доказательств, которые сторона уголовного преследования собрала на предварительном производстве и представила перед судом

2. Следователь предъявляет официальное обвинение не в судебном заседании, перед лицом независимого суда, как это и должно происходить в подлинно состязательном судопроизводстве, а самостоятельно, в сугубо инквизиционном порядке [1, с. 133].

3. Формы собирания доказательств, предоставленные защитнику, в основном не могут иметь результатом получение доказательств, изложенных в ст. 74 УПК РФ. Например, сведения, полученные от лица во время его опроса защитником, в строгом смысле слова не будут являться показаниями. Получение защитником предметов и документов, справок, характеристик может не иметь должного документального закрепления, а этот вопрос остаётся неурегулированным законом.

4. Единственной формой приобщения к делу материалов, собранных защитником, является субъективное волеизъявление противоположной процессуальной стороны, а не решение независимого субъекта (как это сделано во многих зарубежных государствах), что полностью исключает состязательность, равноправие и *Nemo iudex in causa sua* в данном вопросе. [2, с. 141-149].

В том числе для того, чтобы нейтрализовать данную асимметрию в теории уголовно-процессуального права, была создана концепция асимметрии правил допустимости доказательств, согласно которой степень значимости нарушений закона при добывании доказательства имеет значение для его допустимости, т.е. такие нарушения закона делятся на существенные и незначительные, что влечёт признание доказательства недопустимым и допустимым соответственно. Практический смысл указанной концепции заключается в возможности использования порочных доказательств стороной защиты, если нарушение закона было произведено стороной обвинения. Несмотря на возражения о нарушении принципа равноправия предоставлением дополнительного права стороне защиты, следует признать, что данная идея имеет рациональное

обоснование, если рассматривать её как позитивную дискриминацию стороны обвинения, через которую, в подавляющем большинстве случаев, сторона защиты при асимметрии досудебных стадий уголовного процесса и получает и представляет доказательства, а поэтому – возможны злоупотребления данным процессуальным диссонансом в виде преднамеренного создания условий для признания доказательства недопустимым.

### **Список литературы:**

1. Смирнов А.В. Некоторые актуальные проблемы уголовного права и процесса в свете положений российской Конституции и международного права // Российский юридический журнал. 2018. № 2. С.131-136.

2. Кронов Е.В. О реализации принципов состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе России // Журнал российского права. 2008. № 2. С. 141-149.