

*Максимов Никита Олегович
студент 1 курса бакалавриата,
юридический факультет
Ульяновский государственный университет,
Россия, г. Ульяновск
e-mail: nikitka_maksimov_1993@mail.ru*

О РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРИНЦИПА ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

***Аннотация:** В статье рассматривается проблема реализации конституционного принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве. Делается вывод об проблемах реализации принципа презумпции невиновности и принципа состязательности и равноправия сторон в связи с возможностью поворота к худшему по инициативе суда, введенному на основании правовой позиции Конституционного Суда РФ.*

Ключевые слова: Конституция, презумпция невиновности, состязательность, принципы, возвращение дела.

*Maksimov Nikita Olegovich
1st year bachelor student, faculty of law
Ulyanovsk State University,
Russia, Ulyanovsk*

ON THE IMPLEMENTATION OF THE CONSTITUTIONAL PRINCIPLE OF PRESUMPTION OF INNOCENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

***Abstract:** The article considers the problem of implementing the constitutional principle of the presumption of innocence in criminal proceedings. The conclusion is drawn about the problems of implementing the principle of the presumption of innocence and the principle of adversarial and equal rights of the parties in connection with the possibility of turning for the worse on the initiative of the court, introduced on the basis of the legal position of the Constitutional Court of the Russian Federation.*

Keywords: constitution, presumption of innocence, competition, principles, return of the case.

Практика Конституционного Суда РФ, как правило служит достоверным индикатором легитимности и соответствия идеям, заложенным в основном законе страны, норм отдельных отраслей права. Примерно четверть всех обращений в данный орган судебной власти занимают жалобы граждан,

связанные с нарушением их конституционных прав в уголовном судопроизводстве, ведь именно нормы данной отрасли права позволяют легально ограничить в наибольшем объёме и наиболее существенным образом не только гражданские, но и личные права человека во имя конституционно-значимых целей.

Серьёзным ограничением права не считаться виновным признается атавизм в виде возможности возвращения уголовного дела судом на доследование для изменения обвинения на более тяжкое. Ещё в 1991 году в Постановлении Верховного Совета РСФСР "О концепции судебной реформы в РСФСР" было сказано, что направление уголовных дел на доследование при неполноте расследования является рудиментом обвинительной роли суда [1, с. 8-12]. Данное положение, в совокупности с иными, реализует принцип недопустимости ухудшения положения подсудимого путем привлечения его к ответственности за те деяния, которые не были ему инкриминированы в обвинении, который отражает один из аспектов принципа презумпции невиновности.

Однако, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 2 июля 2013 г. N 16-П[2] была высказана правовая позиция о несоответствии Конституции РФ положений части первой статьи 237 УПК РФ, которые не позволяют суду вернуть уголовное дело прокурору, когда фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, акте или постановлении, свидетельствуют о наличии в действиях обвиняемого признаков более тяжкого преступления либо когда в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, являющиеся основанием для квалификации деяния как более тяжкого преступления. Указанная позиция нашла свое отражение в п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

Конституционный Суд обосновал её следующими положениями:

1. Ограничение права суда на возвращение уголовного дела прокурору в данной ситуации ставит решение суда в зависимость от решения органов уголовного преследования, является неправомерным вмешательством в

осуществление судебной власти, поэтому суд не может вынести правосудный приговор, что нарушает независимость суда;

2. Предусматривая процедуры исправления процессуальных нарушений, касающихся неправильного применения судом уголовного закона, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит положений, позволяющих исправить такие нарушения в действиях органов предварительного следствия. (Нарушение принципа законности и справедливости);

3. В силу особенностей своего статуса потерпевший лишён права довести до суда свою позицию о доказанности обвинения, так как суд рассматривая жалобы потерпевшего не вправе делать выводы о квалификации деяния органами предварительного расследования. (Нарушение права на судебную защиту).

Однако доводы Конституционного Суда РФ до сих пор обсуждаются и ставятся под сомнение. По нашему мнению суд, согласно своей правовой природе и будучи доминирующим в определённой стадии процесса субъектом, не может брать на себя вопросы предъявления и формулирования обвинения, решаемые другими субъектами и в другой стадии уголовного процесса.

При доминирующей роли обвинительной стороны и асимметрии процессуального положения сторон на стадии предварительного расследования, недопустимости поощрения «обвинительного уклона» российского правосудия, а также исходя из принципов самостоятельности суда, разделения властей, презумпции невиновности и связанного с ней положения о том, что любые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого, суд обязан рассматривать дело по предъявленному обвинению, несмотря на его несогласие с ним и очевидные для суда ошибки в квалификации деяния. Данное положение служит своеобразной «санкцией» государства в отношении процессуальных органов за несоблюдение принципов государственной службы, а также способствует соблюдению принципа разделения властей и состязательности, при котором, суд в соответствии со своей процессуальной функцией не может брать

на себя предъявление и формулировку обвинения, в особенности, без изучения представленных в состязательной форме доказательств.

Таким образом, основополагающие конституционные принципы правосудия, в особенности – презумпции невиновности, состязательности и равноправия сторон, в уголовном процессе Российской Федерации реализуются недостаточно эффективно, а имеющиеся проблемы требуют логичного законодательного разрешения.

Список литературы:

1. Кругликов А.П. О некоторых тенденциях в современном уголовно-процессуальном законодательстве // Мировой судья. 2019. № 3. С. 8-12.

2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2013 г. № 16-П по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда" // Российская газета, 2013. № 6127.