УДК 343.13

Макарова Кристина Викторовна,
аспирантка
Университет прокуратуры Российской Федерации
Россия, г. Москва
e-mail: min.pom.proc@yandex.ru

НАРУШЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ, УСТАНОВЛЕННЫЕ В ХОДЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Аннотация: *В статье анализируются примеры нарушений уголовно-процессуального закона органами дознания и предварительного следствия, установленные в ходе судебного разбирательства. Автором рассматриваются случаи нарушений при избрании меры пресечения, при обжаловании в порядке статьи 125 УПК РФ, при составлении обвинительного заключения.*

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, органы дознания, предварительное следствие, нарушения уголовно-процессуального закона.

Makarova Kristina Viktorovna,
graduate student
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation
Russia, Moscow

VIOLATIONS OF THE CRIMINAL PROCEDURAL LAW BY THE BODIES OF INQUIRY AND PRELIMINARY INVESTIGATION, ESTABLISHED IN THE PROCEEDINGS OF CRIMINAL CASES

Abstract: *The article analyzes examples of violations of the criminal procedure law by the bodies of inquiry and preliminary investigation, established during the trial. The author examines cases of violations when choosing a preventive measure, when appealing in accordance with Article 125 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, when drawing up an indictment.*

Key words: criminal proceedings, bodies of inquiry, preliminary investigation, violations of the criminal procedure law.

МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ

Ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу недостаточно мотивированы, допускаются случаи, когда в

постановлениях не указываются все основания, по которым необходимо избрать данную меру пресечения, а суд по своей инициативе не вправе ссылаться на них в своем постановлении. В ходатайствах указываются основания для избрания меры пресечения, вместе с тем не содержится сведений в подтверждение данного основания. Указывается просто «может скрыться от органов следствия и суда» или «угрожать свидетелям и потерпевшему», при том, что подозреваемый полностью признает себя виновным.

Материалы об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста не содержат необходимых сведений по личности подозреваемого, например, отсутствуют характеризующие материалы, нет сведений о том, что о судебном заседании был уведомлен потерпевший и он согласен на рассмотрение уголовного дела в его отсутствие. Особенно, когда материалы рассматриваются в выходные дни, в связи с чем следователи заявляют о невозможности выполнить данные требования закона.

По нашему мнению невозможно обращаться с ходатайством об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей лицу, в отношении которого такая мера пресечения уже избрана по другому уголовному делу.

При расследовании уголовных дел, органами предварительного следствия не применяются нормы ст. 153 УПК РФ о соединении уголовных дел

Ст. 125 УПК

Когда обжалуются процессуальные документы принятые следователями и дознавателями в ходе производства предварительного следствия и дознания в порядке ст. 125 УПК РФ, в судебном заседании устанавливается факт небрежности при их составлении, порой отсутствует мотивировка принятого решения, что является основанием в соответствие со

ст. 7 УПК РФ к его отмене, хотя по сути обоснованность принятия такого решения не вызывает сомнений, например, при решении судьбы вещественных доказательств, при решении вопроса об объявлении в розыск подозреваемого, обвиняемого.

В судебном заседании при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ не всегда могут аргументировано представить возражения.

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Возникают проблемы явки в суд сотрудников полиции, повестки которым суд направляет по адресу Пятигорская 7,данные сотрудники по телефону заявляют, что о дне слушания дела, по которому они являются потерпевшими или свидетелями они уведомлены не были.

Возникают проблемы явки в суд подсудимых, содержащихся под стражей.

ОБВИНИТЕЛЬНЫЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Необходимо разрешить вопрос о своевременном вручении обвинительных заключений обвиняемому и надлежащей его фиксацией, до поступления уголовного дела в суд на рассмотрение.

Нет сведений по обвиняемым, не имеющим гражданство РФ, не разъясняется право на переводчика, с получением от них письменного заявления о том, что он не желает воспользоваться услугами переводчика.

В материалах уголовного дела представляются копии приговоров и постановлений, свидетельствующих о наличии судимости у обвиняемого без отметки о вступления в законную силу постановления либо приговора, в связи с этим отсутствует указание на изменение вышестоящими судами приговоров и постановлений судом.

Часто вводная часть обвинительного заключения не содержит необходимых сведений о прошлых судимостях обвиняемого об отбытии наказания, полностью ли оно отбыто, не указывается не отбытое наказание, как основное, так и дополнительное.

Не сверяется следователями и дознавателями сведения о судимостях, находящиеся в ИЦ, со сведениями о судимостях указанных в постановлениях и приговорах, представленных в уголовном деле, не запрашиваются сведения о судимостях из ИЦ по РФ.

Чаще всего сведения ИЦ не полные и противоречат сведениям о судимостях, указанных в имеющихся в деле приговорах и постановлениях, что влечет за собой затягивание судебного разбирательства и истребование приговоров и постановлений судом для выяснения всех судимостей.

В обвинительном заключении иногда не указываются все необходимые данные, например, точное место проживание лиц, подлежащих вызову в суд, их телефоны. Следователям и дознавателям необходимо доводить до сведенияграждан о необходимости их явки в судебное заседание, а не решать за суд возможность рассмотрения уголовного дела в их отсутствие. (Иногда в судебном заседании потерпевшие и свидетели указывают, что следователь им сообщает, что явка в суд им не обязательна.)

В описательной части обвинительного заключения по групповым преступлениям указываются все соучастники, вместе с тем, нет сведений о лицах, которым обвинение не предъявлено, о том, что они объявлены в розыск или дело выделено в отдельное производство в обвинительном заключении не указано.

В материалах уголовного дела иногда не содержится выводов по всем выдвинутым версиям обвинения и защиты.

Органы предварительного следствия допускают случаи необоснованного вменения признаков преступления. Касаясь вопроса предъявления обвинения в причинении значительного ущерба, доказательств в подтверждение данного признака не приводится. Это же касается и такого признака как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, в обоснование наличия предварительного сговора, доказательств никаких не приводится.

Органами дознания и предварительного следствия в ходе производства дознания и предварительного следствия игнорируется такое следственное действие как очная ставка, что порождает проблемы при рассмотрении уголовных дел, исходя из требований ч. 2.1 ст.281 УПК РФ, согласно которой в случаях предусмотренных п. 2-5ч.2 ст. 281 УПК РФ решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетелей возможно при условии предоставление обвиняемому возможности оспорить эти доказательства.

Малолетние и несовершеннолетние свидетели, потерпевшие, в том числе по тяжким сексуальным преступлениям, даже в возрасте до 7 лет допрашиваются следователями без проведения видеосъемки, поскольку, как показывают их законные представители в судебном заседании, они вводятся в заблуждение следователями о том, что нецелесообразно проводить видеосъемку допроса малолетних и несовершеннолетних, и от них отбирается заявление о ее не проведении. Впоследствии, в судебное заседание законные представители, малолетние и несовершеннолетние потерпевшие свидетели отказываются являться, мотивируя повторный допрос их детей психотравмирующей ситуацией в присутствии посторонних лиц и подсудимого, что создает серьезные трудности в исследовании доказательств в виде их показаний и нарушение права потерпевших на защиту.

В ходе производства предварительного следствия не разъясняются подозреваемому, обвиняемому требования п.1 ч.2 ст. 75 УПК РФ, согласно которым показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым обвиняемым в суде признаются недопустимыми доказательствами.