

*Любченко М.А.
студент 2 курса магистратуры
Российский государственный университет правосудия (Западно-
Сибирский филиал)
Россия, г. Томск
e-mail: pvs_100@mail.ru*

*Научный руководитель: Лаптев Д.Б.,
кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права
Российский государственный университет правосудия (Западно-
Сибирский филиал)
Россия, г. Томск*

КОНФИСКАЦИЯ ИМУЩЕСТВА КАК МЕРА УГОЛОВНО- ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА

Аннотация: В статье автор раскрывает двойственность правовой природы конфискации имущества, как меры уголовно-правового характера, значение данной меры. Также автор полагает, что сегодня есть необходимость совершенствования уголовно-правовых норм, касающихся конфискации имущества.

Ключевые слова: конфискация имущества, наказание, меры уголовно-правового характера, уголовная ответственность.

*Lyubchenko M.A.
2nd year master student
Russian State University of Justice (West Siberian Branch)
Russia, Tomsk*

*Scientific adviser: Laptev D.B.,
candidate of legal sciences,
Associate Professor of the Department of Criminal Law
Russian State University of Justice (West Siberian Branch)
Russia, Tomsk*

PROPERTY CONFISCATION AS A CRIMINAL LEGAL MEASURE

Abstract: In the article, the author reveals the duality of the legal nature of the confiscation of property as a measure of a criminal law nature, the significance of this measure. The author also believes that today there is a need to improve the criminal law regarding the confiscation of property.

Key words: confiscation of property, punishment, criminal law measures, criminal liability.

В зависимости от этапа развития Российского государства отмечается совершенно различное отношение к конфискации имущества, как меры уголовно-правового характера.

В соответствии с положениями ст. 104.1 УК РФ, конфискация имущества представляет собой принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора суда имущества. При этом стоит обратить внимание на то, что на законодательном уровне законодатель раскрывает перечень такого имущества (деньги, ценности, иное имущество, которые было получено в результате совершения ряда противоправных деяний, орудие, оборудование или иные средства совершения преступления).

Большое значение имеет тот факт, что законодатель предусмотрел нормы, согласно которым в случае невозможности конфискации предмета, составлявшего такое имущество, суд должен вынести соответствующее решение о конфискации денежной суммы, которая как раз и составляет стоимость предмета. Все это позволяет говорить о том, что в УК РФ условно прослеживается наличие нескольких видов конфискаций [2, с. 227].

Сегодня неоднозначным остается вопрос относительно правовой природы конфискации. Часть исследователей так и продолжает рассматривать конфискацию имущества с позиции дополнительного наказания (как собственно это и было до 2003 года). Другие же полагают, что конфискация – это ничто иное, как мера, которой присущи все признаки наказания.

По мнению А.А. Агильдина, конфискация, как иная мера уголовно-правового характера имеет определенные общие основы и различия с наказанием. Во-первых, в конфискации прослеживается некая карательная основа. Во-вторых, конфискация воспринимается в качестве меры принуждения, которая применяется по отношению к лицу. В-третьих, только суд может принять решение о конфискации имущества. В-четвертых, данная мера в

большинстве случаев применяется по отношению к тем лицам, которые уже признаны виновными в совершении противоправных деяний. И, в-пятых, конфискация является лишением, то есть лицо ограничивается в своих имущественных правах [1, с. 72].

Цепелев В.Ф. полагает, что для конфискации имущества присущ карательный элемент и в большей степени конфискацию стоит относить к наказанию, чем к иным мерам уголовно-правового характера, поскольку здесь речь идет о дополнении основного наказания [4, с. 295].

Получается, что правоведаы сходятся во мнении о том, что конфискация выполняет значительное количество функций, которые присущи и наказанию, но в силу широкого круга субъектов применения конфискации ее нельзя признать таковым. Существенным признаком конфискации имущества, с учетом положений УК РФ, можно назвать и то, что изымается только то имущество, которое каким-то образом имеет отношение к преступлению. То есть такое имущество могло быть нажито преступным путем, использоваться для совершения противоправных деяний и т.д.

Правоведаы, которые рассматривали вопрос относительно иных мер уголовно-процессуального характера, относят их к форме реализации уголовной ответственности. В силу этого конфискация должна применяться только в отношении тех лиц, которые были признаны виновными в совершении противоправного деяния, что как раз и нашло свое отражение в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ. В то же время в соответствии с ч. 1 ст. 104.1 УК РФ конфискации подлежат орудия, оборудование, средства совершения преступления, которые были переданы осужденным другому лицу, если лицо, принявшие имущество, знало или должно было знать, что данное имущество было получено от преступных действий. Все это указывает на то, что в уголовном законодательстве достаточно размыт круг субъектов, по отношению к которым может быть применена конфискация. Если обратиться к материалам судебной практики, то стоит отметить тот факт, что суды устанавливают, как фактическую принадлежность имущества, так и преступность его происхождения.

На сегодняшний день имеется значительное количество дискуссий и разногласий относительно пределов применения конфискации. Часть исследователей указывают на то, что сфера применения конфискации имущества расширена, а соответственно есть необходимость ее ограничения. Другие же полагают, что стоит ввести еще ряд статей Особенной части УК РФ, где возможно применение конфискации.

Анализ составов преступлений, которые сегодня предусмотрены в ч.1 ст. 104.1 УК РФ, позволяет говорить о несовершенстве данной нормы, поскольку отмечается регулярное дополнение новыми составами, где может быть на практике реализована конфискация имущества. Так, например, с 28.10.2023 конфискация имущества будет возможна в случае совершения противоправного деяния, предусмотренного ст. 260.1 УК РФ.

Сегодня законодатель установил закрытый перечень преступлений, за совершение которых может быть применение конфискации имущества. Поэтому некоторые правоведы полагают, что необходимо наоборот уйти от исчерпывающего перечня состава, что позволит существенно расширить сферу применения конфискации и соответственно сделать восстановление нарушенного права наиболее эффективным. Помимо этого, необходимо обратить внимание на то, что ст. 104.1 УК РФ сегодня просто не охватывает многие составы, которые могут привести к получению ценностей, имущества, доходов, что указывает на несовершенство правовых норм [3, с. 177].

Таким образом, ст. 104.1 УК РФ предусматривает конфискацию различной правовой природы: конфискацию, которая носит уголовно-правовой характер, и конфискацию, которая имеет процессуальную основу. Сегодня, как никогда остро, отмечается необходимость конкретизации составов преступлений, предусмотренных ч.1 ст.104.1 УК РФ, за совершение которых применима конфискация имущества. В любом случае конфискация имущества является именно комплексным межотраслевым институтом, в котором сосредоточено нормы нескольких отраслей права. Основная задача конфискации имущества сегодня сводится к ведению борьбы с неосновательным обогащением.

Список литературы:

1. Агильдин В.В. Институт конфискации имущества как превентивная мера предупреждения преступности // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2013. № 1. С. 71–75.
2. Бравилова А.Б. Проблемы применения законодательства о конфискации имущества в уголовном праве // Молодой ученый. 2017. № 15 (149). С. 226-229.
3. Маслов В.А. Эффективность конфискации имущества в контексте официальной статистики // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 12. С. 175-190.
4. Цепелев В.Ф. Конфискация имущества: новое происшествие // Уголовное право: стратегии развития в XXI веке (материалы 4-й Международной научно-практической конференции) М.: ТК Велби, 2007. С. 294-298.