

*Любченко Мария Андреевна  
студент 2 курса магистратуры  
Российский государственный университет правосудия (Западно-  
Сибирский филиал)  
Россия, г. Томск  
e-mail: pvs\_100@mail.ru*

*Научный руководитель: Лаптев Дмитрий Борисович  
кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права  
Российский государственный университет правосудия (Западно-  
Сибирский филиал)  
Россия, г. Томск*

## **КОНФИСКАЦИЯ ИМУЩЕСТВА КАК МЕРА УГОЛОВНО- ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА**

***Аннотация:** В статье автор раскрывает сущность конфискации имущества, как эффективной меры, направленной на предупреждение преступности. Имеющиеся трудности в части установления правовой природы конфискации имущества существенно снижают эффективность данной меры.*

***Ключевые слова:** конфискация имущества, наказание, меры уголовно-правового характера, уголовная ответственность.*

*Lyubchenko Maria Andreevna  
2nd year master student  
Russian State University of Justice (West Siberian Branch)  
Russia, Tomsk*

*Scientific adviser: Laptev Dmitry Borisovich  
candidate of legal sciences,  
Associate Professor of the Department of Criminal Law  
Russian State University of Justice (West Siberian Branch)  
Russia, Tomsk*

## **PROPERTY CONFISCATION AS A CRIMINAL LEGAL MEASURE**

***Abstract:** In the article, the author reveals the essence of the confiscation of property as an effective measure aimed at preventing crime. The existing difficulties in establishing the legal nature of the confiscation of property significantly reduce the effectiveness of this measure.*

***Key words:** confiscation of property, punishment, criminal law measures, criminal liability.*

В соответствии с положениями уголовного законодательства конфискация имущества рассматривается в качестве иной меры уголовно-правового характера. В тоже время, как показывает судебная практика, для данного института характерна низкая эффективность. В большей степени конфискацию имущества стоит рассматривать в качестве меры, направленной на противодействие преступлений в сфере экономики, преступлений коррупционной направленности. Несмотря на важность института конфискации имущества до сих пор не выработан единый подход относительно его статуса.

Ввиду двойственности правовой природы конфискации имущества отмечается и низкая эффективность данной меры уголовно-правового характера [2, с. 180].

Дискуссия ведется и в части пределов назначения, применения конфискации имущества. Так, в законодательстве прослеживается смешение имущества, которое было добыто преступным путем (то есть имущества, которое лицу не принадлежит на законных основаниях) и имущества, которое не подлежит конфискации в силу наличия правовых оснований владения. Так, на законодательном уровне предусматривается конфискация имущества, которое добыто преступным путем, то есть которое было добыто незаконным способом. Однако в пунктах «в» и «г» ст.104.1 УК РФ указано имущество, конфискация которого происходит в любом случаев, даже если его приобретение было на законных основаниях (например, речь идет об оружии).

Противоречие прослеживается и в ч.1 ст.104.1 УК РФ, в соответствии с которой конфискация имущества может быть только на основании обвинительного приговора суда. В тоже время в п. «г» ч.1 и ч.1 ст.104.1 УК РФ предусматриваются положения, согласно которым обвиняемому лицу могут принадлежать орудия и средства преступления, а осужденному нет. Все это указывает на то, что в законодательстве имеется смешение двух понятий:

конфискация имущества до приговора суда и конфискация после приговора суда [3, с. 147].

В ч.3 ст.104.1 УК РФ закреплено положение, согласно которому правомерно производить конфискацию только того имущества, которое передано осужденным другим лицам (организации). При реализации данного пункта в судебной практике могут возникнуть проблемы, так как осужденный может передавать незаконное имущество способами, когда задействуется несколько лиц. Это могут быть, в том числе, и несовершеннолетние родственники, недееспособные лица. В таких случаях, как показывает практика, практически не представляется возможным установить, что лица понимали незаконность происхождения данного имущества [4, с. 140].

Обвинительный приговор – это еще одна проблема в части реализации конфискации имущества. Получается, что на законодательном уровне не ограничивается судебное усмотрение, а соответственно нет зависимости и от обстоятельств. Ввиду того, что, по сути, право применения конфискации имущества является неограниченным правом, то это может создать все условия для возникновения коррупциогенного фактора.

Среди исследователей идет спор относительно того является ли конфискация правом суда или обязанностью. Согласно первой позиции конфискация имущества – это право суда, так как речь с учетом положений законодательства идет об иной мере, соответственно меры имеют управомочивающий характер. Вторая позиция исходит из того, что суд обязан назначать конфискацию имущества при наличии соответствующих обстоятельств. Стоит согласиться с тем, что конфискация все-таки является обязанностью суда. И данную позицию целесообразно отразить на законодательном уровне, что положительно отразится и на правоприменительной практике.

Судебная практика указывает на значительные проблемы в части применения конфискации имущества. Так, после изменений правовой природы

конфискации имущества ее применение на практике существенно сократилось. В период до 2003 года, когда конфискация имущества была дополнительным наказанием, она использовалась достаточно часто. Сегодня же, когда конфискация имущества признается мерой уголовно-правового характера, ее применение существенно сокращено [5, с. 70].

В 2018 году ввиду разрозненности судебной практики относительно применения конфискации имущества было принято постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве». Данный документ позволил обобщить судебную практику. Помимо этого, было установлено, что суд неохотно назначает конфискацию имущества. При этом стоит понимать, что имеется, как положительная, так и отрицательная практика по данному вопросу. Основная проблема правоприменительной практики сводится к тому, что суды не понимают правовую природу конфискации. Соответственно, в большинстве случаев конфискацию имущества воспринимают всего лишь как меру наказания, то есть сводят ее к карательной функции. Все это как раз и приводит к противоречиям на практике [1, с. 228].

Таким образом, подводя итог, можно сказать о том, что существуют определенные проблемы, касающиеся правовой природы конфискации имущества, а также пределов ее применения. Все это указывает на необходимость пересмотра ряда положений УК РФ, касающихся конфискации имущества.

### **Список литературы:**

1. Бравилова А.Б. Проблемы применения законодательства о конфискации имущества в уголовном праве // Молодой ученый. 2017. № 15 (149). С. 226-229.
2. Маслов В.А. Эффективность конфискации имущества в контексте официальной статистики // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 12. С. 175-190.

3. Непомнящая Т.В. Проблемы назначения и исполнения конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2017. № 2 (51). С. 145-150.

4. Пилипенко К.В. Уголовно-правовое регулирование конфискации имущества в международном праве // Теория и практика общественного развития. 2014. № 9. С. 139-143.

5. Сыч К.А., Курлаева О.В. Конфискация имущества как предмет уголовно-правового исследования // Уголовно-исполнительное право. 2013. № 1 (15). С. 69-72.