

*Любавина В.В.,
студентка 4 курса
факультет прикладной политологии
Московский Педагогический Государственный Университет
Россия, г. Москва
e-mail: lyubavina_valentina@mail.ru*

ПРОБЛЕМА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО РЕЖИМА: СУЩНОСТЬ И КРИТЕРИИ

***Аннотация:** Статья посвящена проблеме эффективности демократического режима в современном мире. Рассматриваются различные трактовки демократии, ее преимущества и недостатки, дается определение понятию демократический режим, выводятся критерии эффективности демократического режима. Вопрос эффективности демократического режима в современном мире требует дальнейшего изучения через рассмотрение стран с демократическим режимом и компаративистский анализ этих стран.*

***Ключевые слова:** политический режим, демократический режим, эффективность демократического режима, демократия, преимущества демократии, недостатки демократии.*

*Lyubavina V.V.,
4th year student
Faculty of Applied Political Science
Moscow Pedagogical State University
Russia, Moscow*

THE PROBLEM OF THE EFFICIENCY OF THE DEMOCRATIC REGIME: ESSENCE AND CRITERIA

***Abstract:** The article examines the problem of the effectiveness of a democratic regime in the modern world. Various interpretations of democracy, its advantages and disadvantages are considered, the concept of a democratic regime is defined, criteria for the effectiveness of a democratic regime are derived. The question of the effectiveness of a democratic regime in the modern world requires further study through the consideration of countries with a democratic regime and a comparative analysis of these countries.*

***Key words:** political regime, democratic regime, efficiency of democratic regime, democracy, advantages of democracy, disadvantages of democracy.*

В настоящее время вокруг проблемы эффективности демократического режима возникают серьезные дискуссии. В связи с этим само понятие «демократия» приобретает широкий смысл и неоднозначность. Некоторые исследователи видят в демократии единственную возможность для людей реализовать свои гражданские права, другие – хаос от безграничной свободы.

Древнегреческий философ Платон ассоциировал демократию с наглостью, распущенностью и бесстыдством. Мыслитель отмечал, что данная форма правления приятна для людей, т. к. уравнивает равных и неравных, однако свобода, господствующая в демократическом государстве, приводит к тирании [5, с. 262].

Ученик Платона Аристотель называл демократию выгодами неимущих, которых большинство. Философ обращал внимание на то, что в некоторых странах государственное устройство может провозглашаться демократическим, но, по существу, им не являться, тогда как в других странах может не провозглашаться демократия, но уклад жизни будет демократическим [1, с. 282].

Французский философ Шарль Луи Монтескье, разработавший доктрину о разделении властей, полагал, что демократической формой правления является республика, в которой власть принадлежит народу. Верховной властью в государстве обладает народ, который является одновременно и государем, и подданным. Государем народ является во время голосования, в котором он изъявляет свою волю, а подданным - потому, что должен соблюдать законы [4, с. 105]. Свобода в демократическом государстве, по мнению философа, заключается не в том, чтобы делать все, что хочется, а в том, чтобы делать то, что дозволено законом. Без соблюдения законов, демократия умирает [4, с. 163]. При демократической форме правления обязательно должно быть разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную. Ш. Л. Монтескье полагал, что народ сам не способен осуществлять управление государством и поэтому должен назначать своих уполномоченных посредством выборов. Избираться может только достойный по мнению суда и общества гражданин. Главным в демократии философ считал добродетель, равенство и умеренность,

так как все это ограничивает честолюбие людей. Добродетель – это любовь к законам и отечеству, предпочтение общих интересов частным. Когда добродетель, равенство в богатстве и талантах, умеренность исчезают, появляется корыстолюбие и демократия вырождается в деспотию [4, с. 518].

Французский мыслитель и политический деятель Алексис де Токвиль, наоборот, считал, что демократия возможна и является единственным спасением от тирании. Преимущество демократии, как полагал А. де Токвиль, заключается в том, что она хотя и не гарантирует процветания всем, но способствует благосостоянию большинства [7, с. 185]. По мнению мыслителя, одно из главных достоинств демократии – доведение до сознания каждого гражданина понятия политических прав. Однако он предостерегал от всевластия демократии, в которой царит беззаконие и в деятельности правителей много произвола. Демократические государства, по А. де Токвилю, имеют риск прийти к анархии, если власть будет неэффективно пользоваться своими возможностями и злоупотреблять силой [7, 306]. Деспотизм демократических государств может заключаться также в отчуждении тех, кто не разделяет мнения большинства. Мыслитель отмечал, что в демократическом государстве народ оберегает свои права и не позволяет правителям действовать вразрез с их интересами. Это может сдерживать недостаточно честных и корректировать недостаточно разумных правителей, однако чревато постепенным подчинением верховной власти любым пожеланиям большинства. А. де Токвиль видел решение этой проблемы в переизбрании верховной власти [7, с. 193]. Однако, в связи с постоянной сменой государственных служащих, политика правительства не всегда последовательна и упорядочена. Другой недостаток демократии мыслитель видел в свойственных демократическим государствам волнениях и нестабильности. А. де Токвиль полагал, что при демократии государство может жить без потрясений и волнений только при всеобщем благосостоянии народа [7, с. 276]. Он отмечал также, что при демократической форме правления у людей не хватает способностей выбирать достойных людей. Народ при демократии не подпускает выдающихся, талантливых людей к власти, а незаурядные люди в

свою очередь бегут от власти, т.к. хотят остаться собой и не оскверниться [7, с. 403]. Еще одним недостатком демократической формы правления мыслитель считал отсутствие у демократии полезных для внешней политики свойств, в результате чего она подвергается риску быть завоеванной деспотичными государствами [7, с. 421]. Однако, несмотря на все свои недостатки, демократия, по мнению А. де Токвиля, может вызвать в обществе движение, дать ему энергию и силы, которые способны принести гораздо больше пользы, чем другие формы правления [7, с. 465].

Британский политический деятель, философ и экономист Джон Стюарт Милль утверждал, что все существующие демократии - ложные, так как правление осуществляется численным большинством, а мнение меньшинства не учитывается. Соответственно, равенства в таких демократиях нет, наоборот, существует неравенство в пользу большинства [3, с. 132].

Что же указывает на то, что в стране установлен демократический режим? Ответ на этот вопрос дает один из основоположников концепции плюралистической демократии, американский политолог Роберт Даль выделяя такие критерии демократического процесса, как равные для всех возможности изложения своих взглядов, всеобщее право голоса, возможность ознакомления с политическими альтернативами и возможными последствиями для всех, всеобщее право на принятие решения относительно того, какие вопросы и в какой последовательности будут обсуждаться, обладание большей частью совершеннолетних вышеуказанными правами в полной мере [2, с. 40]. Ученый также обозначил политические институты современной демократии. К ним относятся: выборность должностных лиц, свободные, честные и регулярно проводимые выборы, свобода выражения мнения, доступ к альтернативным и независимым источникам информации, свобода организации ассоциаций, всеобщие гражданские права [2, с. 85]. Р. Даль полагал, что преимущества демократии заключаются в следующем: «избавление от тирании, соблюдение основных прав и свобод, свобода личности, самоопределение, моральная

ответственность, возможность развития личности, политическое равенство, стремление к миру, процветание» [2, с. 48].

Ознакомившись с различными трактовками демократии, раскрыв ее преимущества и недостатки, перейдем к определению термина «демократический режим» и рассмотрению проблемы эффективности демократического режима.

Понятие «демократический режим» является производной от понятия «политический режим». Политический режим представляет из себя совокупность методов осуществления политической власти. В зависимости от особенностей методов и средств государственного власти выделяют демократический и антидемократический режимы [6, с. 207]. Демократическим называется тот режим, при котором источником власти является народ, население участвует в формировании и осуществлении государственной власти, обеспечиваются права и свободы граждан, существуют гражданское общество, политический плюрализм и разделение властей [6, с. 85].

Эффективность демократического режима можно определить по реальному наличию и хорошему функционированию демократических институтов в государстве. Таким образом, критериями эффективности демократического режима являются существование и результативность таких демократических институтов, как провозглашение и обеспечение прав и свобод граждан, выборность органов государственной власти и их подотчетность избирателям, существование гражданского общества, политический плюрализм и разделение властей на исполнительную, законодательную и судебную, гласность и свобода СМИ.

Список литературы:

1. Аристотель. Политика. Афинская политая. М.: Мысль, 1997. 459 с.
2. Даль Р. О демократии / пер. с англ. А.С. Богдановского; Науч. ред. пер. О.А. Алякринский. М.: Аспект-пресс, 2000. 204 с.

3. Милль Дж. Ст. Представительное правление. Публицистические очерки Дж. Ст. Милля / под ред. Сементковского Р.И. СПб.: Издание Ф. Павленкова, 1897. 192 с.
4. Монтескье Ш.Л. О духе законов. М.: Госполитиздат, 1955. 803 с.
5. Платон. Государство / пер. с древнегреч. Г. Лукстыньша. Рига: Звайгзне, 1982. 183 с.
6. Погорелый Д.Е. Новейший политологический словарь. Ростов н/Д: Феникс, 2010. 318 с.
7. Токвиль А. Демократия в Америке. М.: Прогресс-Литера, 1994. 554 с.