

*Лукьянчикова Полина Романовна
студентка 2 курса института прокуратуры
Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина
Россия, г. Москва
e-mail: dankozmsal@mail.ru*

НОРМЫ БИЛЛЯ О ПРАВАХ США 1791 Г. В РЕШЕНИЯХ ВЕРХОВНОГО СУДА США НА ПРИМЕНЕНИЕ СМЕРТНОЙ КАЗНИ

***Аннотация:** В статье рассматриваются вопросы практики применения норм Билля о правах США 1791 г. в решениях Верховного суда США на применение смертной казни. Автор делает вывод, что судьи, руководствуясь первыми десятью поправками к Конституции США, стали выносить многие решения в пользу обвиняемых, смягчая или вовсе признавая неконституционными наказания, установленные судами отдельных штатов.*

Ключевые слова: Конституция США, Билль о правах, решения Верховного суда США, смертная казнь.

*Lukyanchikova Polina Romanovna
2nd year student of the Institute of Public Prosecutions
Kutafin Moscow State Law University
Russia, Moscow*

RULES OF THE US BILL OF RIGHTS OF 1791 IN THE DECISIONS OF THE US SUPREME COURT FOR THE APPLICATION OF THE DEATH PENALTY

***Abstract:** The article deals with the practice of applying the Bill of Rights of the United States in 1791 in decisions of the US Supreme Court on the death penalty. The author concludes that judges, guided by the first ten amendments to the US Constitution, began to make many decisions in favor of the accused, mitigating or completely recognizing unconstitutional punishments established by state courts.*

Keywords: US Constitution, Bill of Rights, decisions of the US Supreme Court, capital punishment.

«Билль о правах» [1] наряду с Конституцией США является ярким историческим и юридическим памятником, дающим образное представление об основах американской демократии, политической и социально-экономической истории этого государства. Этот знаменательный документ принимался в

переломный момент истории, когда произошел слом старых и формирование новых общественных отношений. Отцы основатели американской демократии с оружием в руках защищали свою независимость и состоятельность нового государства, а вместе с ним и основы демократического устройства. Именно благодаря Биллю о правах впервые на общегосударственном уровне единообразно был определен правовой статус гражданина США, очерчены сферы федерального контроля за соблюдением гражданских прав и свобод, которые также впервые в истории конституционного законодательства были построены как запреты и ограничения, наложенные в первую очередь на сами законодательные органы, тем самым ограничивая их в действиях.

Актуальность темы обоснована тем, что исследование норм Билля о правах США 1791 г. в решениях Верховного суда США несет особую идейно-политическую нагрузку, поскольку в западной политологии с этим документом связываются социально-политические истоки "подлинной" демократии, конституционного закрепления прав и свобод личности. Билль о правах не только оказал большое влияние на страны общего права, но и послужила источником для различных правовых документов, поэтому важно оценить значимость принятых поправок для США и рассмотреть их непосредственное применение на практике.

Применение в США смертной казни в наши дни тем примечательно, что изначально «пенсильванская модель», предлагающая выделить несколько степеней тяжкого убийства, рассматривалась как первый шаг на пути к ее отмене. Предполагалось, что, если получится выделить группу убийств, наказанием за совершение которых можно назначить пожизненное тюремное заключение, в дальнейшем можно будет окончательно отказаться от смертной казни. Периоды борьбы за отмену данного наказания сменялись периодами ее одобрения, что не могло не найти отражения в решениях высшего судебного органа страны. В 1972 г. Верховный суд США, рассмотрев апелляцию по делу Фурмэна и еще двух лиц, приговоренных к смертной казни (*Furman v. Georgia*,

1972) [2], пятью голосами против четырех решил, что назначение смертной казни представляет собой жестокое и необычное наказание, противоречащее VIII, а также XIV поправкам к Конституции, запрещающим штатам лишать кого-либо жизни без надлежащей правовой процедуры. Решение Верховного суда не означало отмену смертной казни вообще, оно лишь продемонстрировало мнение членов суда и их желание ограничить ее произвольное применение [3].

До недавнего времени законодательство ряда штатов предусматривало возможность назначения смертной казни за совершение изнасилования в отношении лица, не достигшего 14-летнего возраста. Но в 2008 г. в решении по делу Кеннеди против Луизианы, 554 США 407 (Kennedy v. Louisiana) [4], Верховный суд США признал данную норму уголовного закона штата неконституционной, поэтому есть все основания полагать, что последует пересмотр действующего законодательства и в других штатах. На федеральном уровне смертная казнь, помимо совершения тяжкого убийства первой степени, предусмотрена за похищение, в ходе которого погибает человек (§ 1201 Титула 18 Свода законов США), измену (§ 2381 Титула 18 Свода законов США), ограбление федерального банка, в ходе которого погибает человек (§ 2113 (e) Титула 18 Свода законов США), шпионаж (§ 794 Титула 18 Свода законов США) и ряд других преступлений.

В своем особом мнении судья Бреннэн написал, что смертная казнь является необычно жестоким и унижительным наказанием; существует серьезная вероятность того, что ее назначают произвольно; отказ от ее применения в современном обществе является практически тотальным, и нет причины полагать, что она служит какой-либо из целей наказания более эффективно, чем менее суровое лишение свободы. Функция этих четырех показателей заключается в том, чтобы помочь суду установить, согласуется ли наказание с человеческим достоинством. По его мнению смертная казнь, совершенно очевидно, не согласуется. Приведенный судьей аргумент имел особое значение, поскольку согласно ему смертная казнь является неконституционной по своей

природе, независимо от того, как и кому она назначается, за какую категорию преступлений и каким способом приводится в исполнение.

При этом ни текст самой Конституции, ни предыдущие решения Верховного суда США не давали оснований для подобного решения. Если говорить о конституционном толковании Билля о правах, то V Поправка к Конституции США напрямую разрешает применение смертной казни, устанавливая только процессуальные ограничения, направленные на защиту прав граждан. Более того, на момент принятия VIII поправки в 1791 г. смертная казнь была не только распространенным, но и фактически единственно возможным наказанием за большинство фелоний.

До принятия решения Фурман против штата Джорджия 408 U.S. 238 (решение Верховного суда США, установившее фактический мораторий на смертную казнь на всей территории Соединённых Штатов) [5] Верховный суд за 175 лет существования поправки VIII обращался к ней 10 раз, в 6 случаях при этом положил ее в основу принятого решения. Одним словом, Фурман против штата Джорджия стало решением, которое судьи хотели, а не должны были принять либо имели для этого существенные основания. Суд запретил применение смертной казни, потому что пятеро судей сочли, что так поступить правильно. Решение Фурман против штата Джорджия необходимо рассматривать в первую очередь в неправовом контексте - в контексте исторической и политической обстановки принятия. В решениях по делу Фрэнсис против Ресвебера 329 U.S. 459 (Francis v. Resweber) [6], Уилкерсон против штата Юта (Wilkerson v. Utah) [7] поправка, запрещающая жестокое и необычное наказание, была истолкована применительно к способу приведения смертной казни в исполнение (казни путем публичного расстрела, на электрическом стуле не были расценены как «необычное» наказание в смысле VIII Поправки к Конституции).

В других своих решениях Верховный суд дал толкование принципу соразмерности наказания тяжести совершенного преступления. Так, в решении

по делу Робинсон против Калифорнии, 370 US 660 (Robinson v. California) Верховный суд США признал лишение свободы, назначенное за употребление наркотиков, жестоким и необычным наказанием; в решении Троп против Даллеса (Trop v. Dulles) - депатриацию жестоким и необычным наказанием за оставление военнослужащим места прохождения воинской службы на один день; в решении Уимс против Соединенных Штатов (Weems v. United States) - наказание в виде 12 лет принудительного труда в кандалах за подлог официальных документов «жестоким и необычным» [8].

Как бы то ни было, но ни в одном из приведенных решений законность смертной казни Верховным судом не подвергалась сомнению: за 181 год, прошедший с момента принятия VIII поправки, ни одно из решений суда не бросает и малейшей тени сомнения на конституционность смертной казни.

Рассмотрев применение данных поправок в практике Верховного суда США, можно сказать, что судьи, основываясь первыми десятью поправками к Конституции США, стали выносить многие решения в пользу обвиняемого, смягчая или вовсе признавая неконституционными наказания, установленные судами отдельных штатов. Принятие Билля о правах явилось несомненной победой американской демократии.

Список литературы:

1. Билль о правах США 1791 г. [Электронный ресурс] URL: <https://billofrights.institute.org/founding-documents/bill-of-rights> (дата обращения 05.11.2019 г.).

2. Решение Верховного суда США по делу «Фурман против штата Джорджия» (Furman v. Georgia), 408 U.S. 238, 305 (1972).

3. Карташкин В.А. Соотношение международного и внутригосударственного права и их взаимодействие // Современное право. 2015. № 10. С. 114-120.

4. Решение Верховного суда США по делу «Кеннеди против Луизианы», 554 США 407 (Kennedy v. Louisiana) (2008 г.).

5. Решение Верховного суда США по делу «Фурман против штата Джорджия» (Furman v. Georgia), 408 U.S. 238, 305 (1972) (per Brennan J.).

6. Решение Верховного суда США по делу «Фрэнсис против Ресвебера» (Francis v. Resweber), 329 U.S. 459 (1947).

7. Решение Верховного суда США по делу «Уилкерсон против штата Юта» (Wilkerson v. Utah) 99 U.S. 130 (1878).

8. Решение Верховного суда США по делам: «Робинсон против Калифорнии (Robinson v. California), 370 U.S. 660, 667 (1962), Троп против Даллеса (Trop v. Dulles), 356 U.S. 86, 103 (1958), Уимс против Соединенных Штатов (Weems v. United States), 217 U.S. 349, 382 (1910).