

*Лопатина Ольга Сергеевна,  
обучающаяся  
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации  
Россия, г. Москва  
e-mail: olya199906@mail.ru*

*Научный руководитель: Кравцов Дмитрий Александрович  
подполковник юстиции  
кандидат юридических наук, доцент  
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации  
Россия, г. Москва*

## **ХУЛИГАНСТВО КАК ФОРМА ПРОТИВОПРАВНОГО ПОВЕДЕНИЯ**

***Аннотация:** В статье рассматривается проблема разграничения хулиганства, предусмотренного ст. 213 УК РФ и 20.1 КоАП РФ, исследуются вопросы квалификации преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений, виктимологический аспект и профилактика данных деяний.*

**Ключевые слова:** хулиганство, общественная опасность, мотив, объект преступления.

*Lopatina Olga Sergeevna,  
learning  
Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation  
Russia, Moscow*

*Academic Supervisor: Kravtsov Dmitry Alexandrovich  
lieutenant colonel of justice  
Candidate of Legal Sciences, Associate Professor  
Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation  
Russia, Moscow*

## **HOOLIGANISM AS A FORM OF OFFENDING BEHAVIOUR**

***Abstract:** This article deals with a number of signs inherent in hooliganism as a form of offending behavior, different points of view are presented on the concept of hooliganism, hooligan motive content, deals with a number of questions on object of investigation. The reasons are revealed that give rise to a different understanding of the signs of hooliganism as a form of offending behavior, victimological aspect and prevention of these acts.*

**Key words:** hooliganism, public danger, motive, object of crime

Общественный порядок представляет собой систему установленных, устойчивых, сложившихся общественных отношений, которые регулируются и защищаются посредством норм права. Любое посягательство на существующий общественный порядок, безусловно, нарушает функционирование общественных отношений, порождает расстройство установленную систему мер и правил поведения. Данный фактор влечет за собой большое количество затрат на восстановление нарушений и реабилитацию личностей, совершивших данный проступок, либо тех, кто стал жертвами [4, с. 3].

Так, к числу преступлений, которые посягают на общественный порядок, относятся деяние, предусмотренное ст. 213 УК РФ - хулиганство, а также преступления, совершаемые из хулиганских побуждений [9, с. 45].

Стоит отметить, что между учеными, юристами-теоретиками и практиками возникают вопросы и многочисленные споры относительно разграничения деяний, совершаемых по ст. 20.1 КоАП [2] и по ст. 213 УК РФ.

Субъективная сторона данных деяний выражается в наличие сознательно-волевого фактора - мотивации, отражающегося в мотиве девиантного поведения и вине субъекта преступления.

В данном случае мотивационным фактором выступает антисоциальность личности, которая совершает данное деяние. Антисоциальность подразумевает внутреннюю готовность лица противодействовать правовым и нравственным установкам общества.

Верховный Суд РФ трактует термин «хулиганство» в ст. 213 УК РФ [1] как действие, выраженное в грубом нарушении общественного порядка, в явном неуважении к обществу, которое совершено с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы [5].

Каждый из составляющих элементов хулиганства свидетельствует о важности данной статьи для уголовного законодательства. Так, общественная

опасность хулиганства выделяется своей популярностью и распространенностью, и преимущественно, их направленностью против всего общества и установленного в нем порядка. Следует пояснить тот факт, что лицо, совершившее действие из хулиганских побуждений, заранее подготовило и настроило себя на борьбу с принятыми в обществе установками, правилами и нормами закона. Именно с этой точки зрения хулиганство представляет опасность непредсказуемостью действий виновных лиц, их частой сопряженностью с совершением иных, иногда более тяжких преступлений.

Таким образом, необходимо выделить под обязательный признак хулиганства: грубое нарушение общественного порядка.

Статья 20.1 КоАП РФ понимает под мелким хулиганством нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества.

В судебной практике не принимается внимание признак грубости нарушения общественного порядка, так Московский городской суд указал, что мелким хулиганством является грубое нарушение общественного порядка, т.е. такие действия, которые повлекли срыв какого-либо общественного или культурного мероприятия, нарушение нормальной работы учреждения, транспорта и т.п.

Явное неуважение к обществу выражается в очевидном для всех окружающих пренебрежительном отношении к общепризнанным в обществе нормам и правилам поведения, созданными в процессе функционирования общества и государства в целом [3, 5].

Таким образом, суды также в качестве признака мелкого хулиганства признают грубое нарушение общественного порядка.

Егоров В.С. понимает под грубым нарушением общественного порядка, совершение каких-либо явных антисоциальных действий, которые посягают на общественное спокойствие, общепризнанные правила поведения, одновременно

причиняя значительный вред общественным интересам, нарушают работу учреждений, органов власти [10, с. 37].

Кузнецова Н.Ф. выделяет организационный вред хулиганства, выражающейся в дестабилизации общественного порядка и публичной безопасности, физический, имущественный. Отличается он местом, временем, длительностью, обстановкой совершения хулиганских действий. По этим параметрам она разграничивает мелкое хулиганство и уголовно наказуемое деяние [11, с. 112].

Можно говорить о том, что для административно-правового и уголовно-правового хулиганства характерна единая основа — неуважение к обществу, а также принятом в нем конкретных правил поведения. Посредством установления обязательных признаков данных деяний, можно провести их разграничение.

Для квалификации преступления по ст. 213 УК РФ необходимо установление хулиганского мотива.

В науке уголовного права и криминологии долгое время существовало мнение о том, что хулиганство является безмотивным преступлением. Так, М.М. Гродзинский полагал, что хулиганские побуждения выражаются в том, что данное деяние совершается с целью развлечения, бахвальства, на спор и т.п. или же без какой-либо мотивации и цели, для разрядки накопившейся внутренней энергии [6].

На практике также возникают трудности при разграничении преступлений, совершенных из хулиганских побуждений, и непосредственно деяния, закрепленного ст. 213 УК РФ. Так по уголовному делу суд посчитал, что обвиняемый, находясь в состоянии алкогольного опьянения на улице, из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок, заведомо зная, что находится в общественном месте, тем самым ставя в опасность жизнь и здоровье окружающих, умышленно нанес ножевое ранение потерпевшему, тем самым был причинен легкий вред здоровью. Данные действия обвиняемого были квалифицированы п. "а" ч. 2 ст. 115 и п. "а" ч. 1 ст. 213 УК РФ [8].

В.Е. Батюкова полагает, что, поскольку в конструкциях ст. ст. 105, 111, 112, 115, 116 УК РФ уже изначально заложен в качестве квалифицирующего признака этих преступлений - хулиганское побуждение, то нет необходимости в квалификации содеянного по совокупности со ст. 213 УК РФ при отсутствии признаков объективной стороны хулиганства [10].

Соглашаясь с указанной точкой зрения, Л.С. Аистова отмечает, что в данном случае наблюдается конкуренция норм, так, ст. 213 УК РФ выступает общей по отношению к преступлениям, квалифицирующим признаком которых выступает хулиганское побуждение. Данная конкуренция разрешается в пользу специальной нормы [9].

Кроме того, рассматривая тематику данного вопроса, следует отметить тот факт, что хулиганства отличаются высокой искусственной латентностью и неустойчивой практикой в квалификации. Тем не менее по России в 2020 году было зарегистрировано 9474 случая хулиганства, что составляет 0,32% от общего количества преступлений. Статистические данные о хулиганстве свидетельствуют, что на их долю в общем числе зарегистрированных преступлений приходится 4-7%. Наиболее виктимологическим признаком хулиганства является насилие, выраженное в нанесении побоев, оскорблений, буллинге. Во всех таких ситуациях есть потерпевшие, которые в последующем нуждаются в обширной психологической помощи и повторной социализации [12, с. 4].

Именно по этой причине следует уделять большое внимание профилактике совершения хулиганства.

Опираясь на вышеизложенные факты, приведенные автором данной статьи, можно сделать вывод, что при разграничении хулиганства и преступлений, совершенных с хулиганским мотивом, важно учитывать различие в объектах преступных посягательств. Кроме того, в данной статье нами был рассмотрен вопрос о противоправности хулиганства и необходимости профилактики данного деяния.

## Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ// Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25 ст. 2954,
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. № 256. 31.12.2001,
3. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлений, совершенных из хулиганских побуждений» // Российская газета. № 260. 21.11.2007.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 3. 1999.
5. Обзор судебной практики по делам о хулиганстве (2004 - 2005 гг.), утв. Постановлением Президиума Саратовского областного суда от 27.12.2005 г // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс»
6. Постановление Московского городского суда от 10.02.2016 № 4у-0499/2016 «Об отказе в передаче кассационной жалобы на судебные акты по делу о пособничестве в вандализме, хулиганстве, вандализме для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции» // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».
7. Архив Симоновского районного суда г. Москвы. Уголовное дело № 1-363/2014. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: [http://sudact.ru/regular/doc/O5NsSdTAs4Zt/?regular-txt=&regular-case\\_doc=1-+363%2F2014+&regular](http://sudact.ru/regular/doc/O5NsSdTAs4Zt/?regular-txt=&regular-case_doc=1-+363%2F2014+&regular) (дата обращения: 21.06.2021 г.).
8. Аистова Л.С. Хулиганство как преступление против личности // Криминалист. 2010. № 1. С. 34-38.
9. Батюкова В.Е. Уголовная ответственность за хулиганство и иные преступления, совершаемые из хулиганских побуждений: монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 199 с.

10. Гродзинский М.М. Преступления против личности. М.: Право и жизнь 1924. 68 с.
11. Егоров В.С. Уголовная ответственность за хулиганство: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. 182 с
12. Иванов Н.Г. Хулиганство и хулиганские побуждения как уголовно-правовой феномен: монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 119 с.
13. Курс уголовного права. Особенная часть / под ред. д-ра юрид. наук, проф. Н.Ф. Кузнецовой, канд. юрид. наук, доц. И.М. Тяжковой. Т. 4. М.: ИКД «Зерцало-М», 2002 // Справочно-поисковая система «Гарант».