

*Лобанова Анастасия Александровна
студент 5 курса бакалавриата,
юридический факультет
Сибирский юридический университет,
Россия, г. Омск
e-mail: lobanova-27.03@mail.ru*

*Научный руководитель: Ирина Степановна Смирнова,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного права и процесса
Сибирский юридический университет,
Россия, г. Омск*

ГРАЖДАНСКИЙ ИСК В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

***Аннотация:** институт гражданского иска в уголовном судопроизводстве является неотъемлемой его частью. В сегодняшнем отечественном законодательстве выработан определенный спектр гарантий восстановления имущественных прав физических и юридических лиц. Чаще остальных применяется судебный порядок в рамках искового производства. Формой исковой защиты прав, нарушенных в результате совершения преступления, является гражданский иск в уголовном судопроизводстве. Автором рассматриваются проблемные вопросы института гражданского иска в уголовном судопроизводстве.*

***Ключевые слова:** гражданский иск, уголовный процесс, уголовное судопроизводство, проблемы института гражданского иска в уголовном судопроизводстве.*

*Lobanova Anastasia Aleksandrovna
5th year bachelor student,
Faculty of Law
Siberian Law University,*

*Scientific adviser: Smirnova Irina Stepanovna,
candidate of legal sciences, associate professor,
Associate Professor of the Department of Criminal Law and Procedure
Siberian Law University,
Russia, Omsk*

CIVIL ACTION IN CRIMINAL PROCEEDINGS

***Abstract:** the institution of civil action in criminal proceedings is an integral*

part of it. Today's domestic legislation has developed a certain range of guarantees for the restoration of property rights of individuals and legal entities. More often than others, the judicial procedure is applied within the framework of the claim proceedings. The form of the claim protection of the rights violated as a result of the commission of a crime is a civil claim in criminal proceedings. The author examines the problematic issues of the institution of civil action in criminal proceedings.

Key words: civil action, criminal proceedings, criminal proceedings, problems of the institution of civil action in criminal proceedings.

Институт гражданского иска является не основной, а лишь дополнительной процедурой уголовного процесса, и поэтому порядок рассмотрения таких исков в УПК РФ подробно не урегулирован [1-3]. Для придания единообразия судебной практики и избежания нарушения прав участников процесса были необходимы разъяснения Пленума ВС РФ по ряду спорных вопросов внутри института гражданского иска.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» [4] смогло дать ответ на многие насущные вопросы практики. Как видится, наиболее актуальными на практике являются следующие проблемы:

1. Необоснованная передача иска в гражданское судопроизводство для определения размера возмещения;
2. Отсутствие единообразной практики при определении подсудности при передаче гражданского иска в гражданское судопроизводство. Неудовлетворение заявленных в порядке гражданского иска требований к лицам, которые не являются обвиняемыми, но которые причинили вред предмету преступления и должны быть субъектом гражданско-правовой ответственности по п. 3 ст. 1080 ГК РФ. Неудовлетворение судами исков о возмещении морального вреда при рассмотрении дел об имущественных преступлениях;
3. Рассмотрение и разрешение в рамках гражданского иска требований, относящихся к компетенции арбитражных судов;
4. Рассмотрение в порядке гражданского иска требований к лицам, в

отношении которых инициирована процедура банкротства.

5. Рассмотрим решения данных проблем, предложенные Пленумом. Обратим внимание также и на проблемные аспекты, не затронутые Постановлением.

Большую проблему в судебной практике при рассмотрении и разрешении гражданских исков представляют частые случаи необоснованной передачи вопроса о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. Это, безусловно, препятствует своевременному восстановлению прав потерпевшего и загружает судебную систему, вынужденную рассматривать один и тот же иск 2 раза.

Рассмотрим иную проблему судебной практики. Часть 1 ст. 44 УПК, как и п. 1 Постановления говорят о том, что основанием гражданского иска является причинение вреда непосредственно преступлением. Многие суды до принятия рассматриваемого Постановления руководствовались исключительно данной нормой УПК и не принимали во внимание положения п. 3 ст. 1080 ГК РФ. Суды оставляли гражданский иск без рассмотрения и даже отказывали в удовлетворении исковых требований в тех случаях, когда в результате неправомерного завладения имуществом, вред этому имуществу или его утрата происходили не в результате действий похитителя, а в результате действий третьего лица. Такими решениями суды вынуждали потерпевших заниматься поиском непосредственных причинителей вреда и обращаться к ним в порядке гражданского судопроизводства, что ставило потерпевших в крайне неблагоприятное положение и загружало судебную систему. Такой подход судов был однозначно ошибочен, поскольку в гражданском иске применению подлежат наравне с процессуальными нормами УПК, нормы материального права, предусмотренные ГК РФ.

Таким образом, важнейшее значение для практики разрешения гражданских исков имеет разъяснение, содержащееся в п. 7 Постановления, указывающее на возможность дополнения существующего основания гражданского иска (непосредственного причинения вреда преступлением) еще

одним исключительным основанием. Данное положение говорит судам о необходимости учитывать п. 3 ст. 1080 ГК РФ и удовлетворять иски в тех случаях, когда при хищении имущества его повреждение или утрата происходит вследствие действий не похитителя, а лица, завладевшего похищенным после похитителя. Такое дополнение представляется вполне обоснованным и рациональным, поскольку похищенное имущество может быть добровольно передано похитителем иному лицу, которое причинит предмету хищения вред или вовсе утратит его. При рассмотрении гражданского иска в отрыве от п. 3 ст. 1080 ГК РФ удовлетворение иска в уголовном процессе могло не произойти, несмотря на наличие вины в форме прямого умысла похитителя на хищение имущества.

Неоднозначное мнение складывается по поводу разъяснений Пленума, касающихся вопросов взыскания морального вреда. С одной стороны, позитивно можно оценить подход, содержащийся в п. 13 Постановления, согласно которому необходимо взыскивать моральный вред при совершении имущественных преступлений, посягающих на личные неимущественные права. Ранее суды крайне неохотно взыскивали моральный вред, возникший в результате краж с проникновением в жилище, грабежей, разбоев. Новые разъяснения дают надежду на изменение такой ситуации, необходимость которого обусловлено тем, что нравственные страдания безусловно наступают в том случае, когда происходит открытое хищение имущества помимо воли потерпевшего.

С другой стороны, негативным аспектом является отсутствие разъяснения порядка распределения суммы возмещения морального вреда между несколькими потерпевшими. Как представляется, ВС РФ, чтобы не создавать новую неоднородность в судебной практике, должен был указать, каким образом между несколькими гражданскими истцами должна быть распределена сумма возмещения морального вреда, причиненного смертью родственника.

Переходя к иным проблемным аспектам, которые не удалось решить Пленуму, следует отметить недостаточную разработанность в Постановлении

вопроса категорий исковых требований, подлежащих рассмотрению совместно с уголовным делом. В частности, ВС РФ не обратил внимание судов на исключительную компетенцию арбитражных судов, установленную статьями 27 и АПК РФ, к которой относятся споры из предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе корпоративные споры. Соглашаясь с мнением о невозможности рассмотрения корпоративных споров судами общей юрисдикции в рамках процедуры гражданского иска, следует отметить, что нарушение правила исключительной компетенции в случае с корпоративными спорами может привести к принятию судом общей юрисдикции решения, нарушающего права и законные интересы акционеров и руководителей корпораций. Пленуму следовало указать на невозможность рассмотрения судами общей юрисдикции категорий дел, отнесенных к компетенции арбитражных судов в процедуре гражданского иска.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 01.01.2022 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 29.01.1996 г. № 5. Ст. 410.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 28.04.2023 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 24.12.2001 г. № 52 (часть 1). Ст. 4921.

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации от 29.07.2002 г. № 30. Ст. 3012.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 г. № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» // Российская газета. 23.10.2020 г. № 240.