

*Лик Софья Владимировна,  
студент магистратуры  
юридический факультет  
Санкт-Петербургский государственный университет  
аэрокосмического приборостроения  
Россия, г. Санкт-Петербург  
e-mail: sofsoflik@gmail.com*

## ИСТОРИКИ О РАСТОРЖЕНИИ БРАКА

***Аннотация:** В статье рассматриваются общие причины возможности расторжения брака в минувшие годы, с моральными ценностями и мировоззренческими взглядами, принципиально отличающимися от современных.*

**Ключевые слова:** исторические аспекты, расторжение брака, естественные основания, брачно-семейная организация.

*Lik Sofya Vladimirovna,  
master student  
Faculty of Law  
Saint Petersburg State University of Aerospace Instrumentation  
Russia, St. Petersburg*

## HISTORIANS ON THE DISSOLUTION OF MARRIAGE

***Abstract:** This article examines the common reasons for the possibility of divorce in years gone by, with moral values and worldviews fundamentally different from those of today.*

**Keywords:** historical aspects, dissolution of marriage, natural causes, marriage and family organization.

Брак являлся всегда объектом изучения различных цивилизаций и народов. Исследовался и сам брак, и формы его прекращения широким кругом мыслителей – начиная от создателей священных писаний и заканчивая современными историками.

Такой интерес связан с проблемами свободы индивида, необходимостью его жизни в обществе и целесообразности создания уз с противоположным полом. В силу того, что нынешнему представлению о браке и о его прекращении

предшествовало много сотен лет, предполагаем, его изучение стоит начать со времен римской сакральной правовой традиции.

Стоит отметить, что большое влияние на изменение этой самой сакральной традиции являлось ни что иное как существующее законодательство, а также развивающаяся греческая философия.

В Древнем Риме существовало несколько форм прекращения брака, которые в определенной мере сводились к религиозно-правовым традициям. Естественный вид прекращения брака представляла собой смерть субъекта брачных отношений. Юридическо-судебный вид прекращения брака заключался в том, что брак прекращался без волеизъявления сторон, то есть субъект брачных отношений терял гражданство или статус свободы, находясь в плену во время военных действий. И последний, правовой вид прекращения брака, обуславливал прекращение брака путем волеизъявления тех лиц, которые на определенном этапе истории по существующей правовой доктрине обладают известным правом, при возникновении соответствующих легитимных оснований, по правилам традиционной, а позже законной процедуры развода. Достаточно долгое время беспричинные разводы считались крайне порочным и осуждаемым деянием, что и являлось препятствием к обоюдному желанию расторгнуть брак.

Однако, несмотря на вышеуказанные виды, существовали и причины для законного развода. К ним относятся такие причины как прелюбодеяние жены, отравление мужа или покушение на его жизнь и здоровье, подделка ключей, а также подлог ребенка. Поскольку из перечисленных причин можно сделать вывод, что мужчина и ребенок являлись в семье высшей ценностью, в древнеримском праве отсутствует прямая зависимость между разводом и невозможностью завести ребенка вследствие неполноценного здоровья одного из супругов. То есть развод был очевидно возможным, поскольку для этого имелись естественные основания, но существующая традиция затрудняла такой процесс [2, с. 191].

В то же время существуют некоторые исторические факты, которые свидетельствуют о том, что мужчина мог получить развод с любимой женой, если она была бесплодна, а другая женщина, по медицинским показаниям смогла бы родить ему ребенка через непродолжительный период времени. Общество тогда было крайне недовольно таким разводом, поскольку проблема бесплодия могла решиться путем усыновления. Такое решение проблемы вполне соответствовало существующей традиции, поскольку ни в одной стране мира усыновление не получило такого размаха, как в Древнем Риме, когда свободнорожденные лица усыновляли других, независимо от их возраста и семейного статуса. Усыновление, кстати, могло привести даже к разводу в том случае, если, например, отец жены усыновил ее мужа. В целом же правовая традиция усыновления, кроме прочего, очевидно, сдерживала семейные пары от игнорирования брака.

Возможность расторжения брака присутствовала, только историки и исследователи этого явления утверждают, что оно было крайне редким. Объяснялось это тем, что при вступлении в брак женщина теряла всякие семейные узы с домом своих родителей, приобретая связь с домом мужа. В условиях становления римской общины патриархальная семья была уже вполне самостоятельным общественным организмом, в которой жена была неразрывной частью брачно-семейной организации. Расторгнув брачный союз, женщина не могла вернуться в семью к родителям, поскольку она, согласно традиции, поддерживала культ новой семьи, став физиологическим средством ее продолжения. Заметим, что муж также, как и жена, не был заинтересован в разводе. Если расторжение брака происходило без уважительных на то причин, мужчина нес материальные убытки. Причем материальные «возмещения» были не только в пользу жены, но и в пользу богини плодородия Цереры [3, с. 51].

Свои особенности регулирования расторжения брака имели определенные слои населения. Женатые, но подвластные дети личного права на развод не имели: обладая статусом свободы и статусом гражданства, они были ограничены в правах по семейному статусу. Реализация их стремлений к

расторжению брака зависела от двух взаимосвязанных факторов: волеизъявления отца семейства и возникновения традиционных юридических оснований для развода.

Граждане, принадлежавшие к исконным римским родам, патриции, заключали обычно сакральный, божественный брак, который не предусматривает возможность развода достаточно длительное время. Несмотря на такую особенность, в конечном итоге, срабатывало правило, известное по Доминицию Ульпиану: «Нет ничего более естественного, чем прекратить что-либо таким же образом, каким оно было заключено» [1, с. 204].

С развитием общества, а конкретно в архаический и предклассический периоды для расторжения брака, мужу необходимо было собрать консилиум из когнатов жены и друзей самого мужа и попросить совета. Несмотря на такие советы, решение мужем принималось самостоятельно и могло в корне отличаться от подавляющего большинства советов.

Таким образом, из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что мужчина в браке имел больше возможностей для принятия решения, а также выстраивания своей личной жизни. Несмотря на огромные исторические и временные изменения, многие вещи сильно укоренились в умах русского народа. Данная особенность может быть связана с желанием быть неразрывными с нашей историей, но это уже совсем другая тема для рассуждений...

### **Список литературы:**

1. Гонгало Б.М., Крашенинников П.В., Михеева Л.Ю. Семейное право: Учебник. М.: Статут, 2019. 318 с.
2. Гришаев С.П. Семейное право. Учебник. М.: Проспект, 2019. 272с.
3. Краснова Т. В., Кучинская Л. А. Семейное право. Практикум. Учебное пособие. М.: Юрайт, 2017. 328 с.