**УДК 343.1**

***Ларина Елена Олеговна***
***студентка 3 курса магистратуры,***
***юридический факультет***
***Саратовская государственная юридическая академия,***
***Россия, г. Саратов***
***e-mail: capitan.larina@gmail.com***

***Научный руководитель: Федюнин А.Е.,***
***доктор юридических наук, доцент,***
***доцент кафедры уголовного процесса***
***Саратовская государственная юридическая академия,***
***Россия, г. Саратов***

# НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАЛОГА КАК МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

***Аннотация:*** *В статье анализируется проблема установления законодателем минимального размера залоговой суммы, что препятствует широкому распространению и применению залога как меры пресечения. Обосновывается вывод о том, что актуальная редакция ст. 106 УПК РФ недостаточно отражает современные реалии доходов граждан в РФ, в подтверждение чего приводятся статистические данные. Автором предлагается, внести изменения в ч. 3. ст. 106 УПК РФ, а именно исключение указания на фиксированную величину нижнего предела залога.*

**Ключевые слова:** залог, мера пресечения, меры процессуального принуждения.

***Larina Elena Olegovna***
***3rd year master student, Faculty of Law***
***Saratov State Law Academy,***
***Russia, Saratov***

***Scientific adviser: Fedyunin A.E.,***
***doctor of legal sciences, associate professor,***
***Associate Professor of the Department of Criminal Procedure***
***Saratov State Law Academy,***
***Russia, Saratov***

# SOME PROBLEMS OF APPLICATION OF COLLATERAL AS A MEASURES OF CRIMINAL PROCEDURAL COMPULSION

***Abstract:*** *The article analyzes the problem of the legislator establishing the minimum amount of the pledge amount, which prevents the widespread and*

*application of pledge as a preventive measure. The conclusion is substantiated that the current version of Art. 106 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation does not sufficiently reflect the modern realities of the income of citizens in the Russian Federation, in support of which statistical data are provided. The author proposes to amend Part 3. Art. 106 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, namely the exclusion of an indication of a fixed amount of the lower limit of the pledge.*

**Key words:** bail, preventive measure, measures of procedural compulsion.

Размер залога при его назначении определяется судом с учетом характера совершенного преступления, данных о личности подозреваемого либо обвиняемого и имущественного положения залогодателя (ч.3 ст. 106 УПК РФ). Однако законодателем установлен минимальный размер залога в зависимости от категории преступления [1], что, в первую очередь, влияет на частоту применения залога как меры пресечения [2, с. 22].

Стоит отметить, что подобное установление в законе минимального размера залоговой суммы недопустимо, в силу широты спектра обстоятельств, которые необходимо учитывать для принятия верного решения о назначаемом размере денежного обеспечения. Данное положение актуально ввиду того, что подавляющем большинстве уголовному преследованию подвергаются неплатежеспособный контингент.

Представляется, что актуальная редакция ст. 106 УПК РФ недостаточно явно отражает реалии социального расслоения России и материального неравенства, что приводит к неравным возможностям в реализации права на внесение залога: одни подозреваемые, обладая более выгодным материальным положением по сравнению с другими, будут в комфортных условиях в ожидании суда, иные же будут находиться в следственном изоляторе. Подавляющее большинство обвиняемых финансово не устойчивы, не имеют стабильного источника дохода, поэтому не могут внести даже минимальный размер залога [3, с. 78].

Обратимся к статистике среднего дохода населения по стране. В апреле 2019 года средняя зарплата в РФ, по данным Росстата, достигла 47,7 тыс. рублей — вдвое больше модального значения в 23,5 тыс. рублей. В апреле

2017-го средний заработок составлял 38,9 тыс. рублей, а модальный был на 55% меньше — 17,6 тыс. рублей [4]. При этом, половина работающих на крупных и средних предприятиях граждан России получает заработные платы менее 34,5 тыс. рублей. Это показатель медианной зарплаты в апреле 2019 года. Всё дело в том, что заработные платы 10% наиболее высокооплачиваемых работников в 13 раз превышают заработные платы 10% наименее оплачиваемых [5]. Таким образом, существует сильный разрыв в доходах между слоями населения.

Если обратиться к данным о МРОТ в регионах [6], то получается, что минимальный размер залога (50 000 руб.) в среднем превышает МРОТ населения, проживающего в регионах, в 4 раза, при учете того, что в современных реалиях РФ малоимущие граждане фактически лишены возможности получить кредит в банке, а также должны еще и обеспечивать свое существование.

Многие процессуалисты отмечают, что существование «минимальных» пределов залога оправдано только в тех странах, где преобладает высокий уровень жизни и распространен средний класс без сильных «перекосов», как в российской действительности [7, с. 331]. В случае существования «минимального» предела залога, это приводит просто к формализации применения данной меры пресечения и не несет позитивных результатов [8, с. 56].

Поскольку следователь на первоначальных этапах не обладает достаточной информацией об имущественном положении лица, данная мера пресечения будет более эффективной на последующих этапах расследования, так как даже для проверки о предоставленной информации о предмете залога тоже потребуется время.

Представляется, что созданная законодателем позиция и порядок избрания размера залога являются неправильными, так как залог должен быть посильным для залогодателя. Определение суммы залога в каждом конкретном случае должно производиться судом индивидуально с учетом заданных законодателем критериев без жесткой ее привязки к минимальному размеру.

Полагаю, что ч. 3. ст. 106 УПК РФ после слов «менее пятисот тысяч рублей» следует дополнить новым предложением следующего содержания: *«С учетом имущественного положения залогодателя по усмотрению суда указанные минимальные размеры залога могут быть снижены».* В связи с этим представляется, что установление минимальной и, соответственно, максимальной суммы залога нецелесообразно. Требуется исходить из имущественного положения подозреваемого или обвиняемого, а сумма залога должна быть максимально приближенной для каждого региона.

Таким образом, *необходимо исключить фиксированную величину нижнего предела залога* как условия, которое способно оказать позитивное влияние на увеличение практики его применения.

**Список литературы:**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

2. Маркина Е.А., Юзюк Н.В. Залог как мера пресечения: трудности применения, выявленные практикой // Уголовный процесс. 2014. № 9. С. 22-30.

3. Смирнов А.В. Установление минимального размера залога и соблюдение принципа равенства всех перед законом и судом // Уголовный процесс. 2014. № 6. С. 78-85.

4. Модальные дали: самая распространенная зарплата в РФ – 23,5 тысячи [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: https://iz.ru/901816/anna-ivushkina/modalnye-dali-samaia-rasprostranennaia-zarplata-v-rf-235-tysiachi (дата обращения: 16.09.2020 г.).

5. Реальная зарплата граждан России оказалась в два раза меньше официальной [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: https://regnum.ru/news/society/2670897.html (дата обращения: 16.09.2020 г.).

6. МРОТ в 2020 году в России: таблица по регионам [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: https://www.gazeta-unp.ru/articles/52411-mrot-s-1-yanvarya-2020-goda-v-rossii (дата обращения: 16.09.2020 г.).

7. Бобракова И.С., Ковтун Н.Н. Детерминанты, снижающие эффективность применения залога в уголовном судопроизводстве России // Вопросы правоведения. 2015. № 2. С. 331-340.

8. Аристархов А.Л. Применение залога в досудебном производстве // Уголовный процесс. 2013. № 11. С. 56-63.