

*Ланг Юлия Сергеевна,  
студентка 3 курса магистратуры,  
юридический факультет  
Челябинский государственный университет,  
Россия, г. Челябинск  
e-mail: »julias-1@mail.ru*

## **ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПРОКУРАТУРЫ И СЛЕДСТВЕННЫХ ОРГАНОВ В СФЕРЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ**

***Аннотация:** Статья посвящена взаимодействию прокуратуры и следственных органов в сфере осуществления уголовного преследования, основным проблемам их взаимодействия в настоящее время.*

**Ключевые слова:** предварительное следствие, прокуратура, взаимодействие, надзор, функции.

*Lang Yulia Sergeevna,  
3rd year master student,  
Faculty of Law  
Chelyabinsk State University,  
Russia, Chelyabinsk*

## **INTERACTION OF THE PROSECUTOR'S OFFICE AND INVESTIGATIVE BODIES IN THE FIELD OF CRIMINAL PROSECUTION**

***Abstract:** The article is devoted to the interaction of the prosecutor's office and investigative bodies in the field of criminal prosecution, the main problems of their interaction at the present time.*

**Keywords:** preliminary investigation, prosecutor's office, interaction, supervision, functions.

На протяжении последних 25 лет вопрос о необходимости увеличения производительности работы правоохранительных органов, в том же качестве как и следственных, становился предметом обсуждения [1]. Созданием Следственного комитета Российской Федерации реализовалась мысль деления функций следствия и прокурорского наблюдения. Сейчас сделаны свежие обстоятельства, когда надзорные органы и следствие разделены. По сущности, на законодательном уровне случилось переосмысление форм и способов реализации имеющейся у прокурора функции наблюдения за процессуальной

работой органов предварительного следствия, сделаны конкретные обстоятельства для перевоплощения следователя из «чиновника по выполнению конкретного ансамбля процессуальных действий», «слуги прокурора» в самостоятельную процессуальную фигуру [2].

Необходимо отметить, что конструкция системы органов уголовного преследования в значимой степени находится в зависимости от роли, отведенной органам прокуратуры [3].

Сообразно ст. 1 и 2 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокуратура считается надзорным органом с надлежащими надзорными возможностями. Аналога такого семейства органу с возможностями во всех сферах общественной сферы страны буквально нет ни у кого в мире. На сегодняшний момент возможно резюмировать, что прокуратура в силу конкретных событий буквально во всех сферах прокурорской работы делает контрольные функции, подменяя контролирующие органы [4]. Случается это и в сфере уголовного преследования – маленькой толике возможностей прокуратуры. Она не лишь только сама расследует уголовные дела, но и осуществляется контроль за расследованием дел всеми ведомствами. Сообразно п. 2 приказа Генерального прокурора Российской Федерации № 39 от 05.07.2002 «Об организации прокурорского наблюдения за законностью уголовного преследования в стадии досудебного производства», прокурор назначается управляющим уголовного преследования.

Конструкция полного прокурорского контроля, вплоть до судебных решений, довольно гармонична в критериях недоступности реальной состязательности на стадиях как досудебного, например, и судебного производства [5]. С одной стороны, прокурор должен гарантировать соблюдение законности всеми заинтересованными лицами и органами, а с иной – поддерживать государственное обвинение на стороне обвинения. С переменной парадигмы уголовного процесса, упрочением состязательности, укрепившимся органам судебной власти в согласовании со ст. 125 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) прокуратуре были переданы

буквально все возможности по контролю за органами подготовительного расследования. Предпринята попытка ограничить сферу работы прокурора на досудебной стадии чисто надзорными возможностями. За прокуратурой осталась не свойственная для надзорного правоохранительного органа функция поддержания муниципального обвинения в суде [6].

Создание Следственного комитета, законодательное перемена форм и способов воплощения прокурорского наблюдения настоятельно попросили поэтапного выстраивания свежих конструктивных отношений меж прокуратурой и следственными органами по заключению задач уголовного судопроизводства [7]. И это было и есть беспристрастной потребностью необходимостью, потому что за прокуратурой сохранились поддержание муниципального обвинения в суде, а еще эти формы управления органами подготовительного расследования, как контроль возбуждения уголовного дела и заявление обвинительного решения. Но вслед за тем эти соглашения прокуратурой в одностороннем порядке были расторгнуты.

Однако функции расследования, обвинения и наблюдения не разбиты как в совокупных положениях Уголовно-процессуального кодекса РФ, например и в определенных правах и обязательствах следователя и прокурора [8]. Не обращая внимания на то, собственно что ведущей функцией следователя считается не обвинения, а подготовительное последствие по уголовному занятию, в ходе которого имеют все шансы реализовываться и функции обороны и разрешения дела, в главе 6 УПК РФ следователь закреплен как член уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Прокурор еще выступает как член уголовного судопроизводства со стороны обвинения, в одно и тоже время с данным осуществляя наблюдение за подготовительным расследованием злодеяний, то есть он соединит наблюдение с обвинительной работой [9].

С выделением Следственного комитета как независимой структуры надзорно-контрольная деятельность за предварительным расследованием в целом, и за деятельностью следователя, в частности, усилилась. Процессуальная самостоятельность следователя допускается только в выборе тактики

производства следственных действий [10]. За деятельностью следователя осуществляется ведомственный контроль со стороны руководителя следственного органа по городу или району, вышестоящего руководителя следственного органа по субъекту РФ и Председателя Следственного комитета РФ. Кроме того, осуществляется и прокурорский надзор за предварительным следствием в тех же объемах, что и до создания Следственного комитета. Влияние прокурора на предварительное следствие обусловлено тем, что именно он является завершающим звеном досудебного производства, от его внутренней позиции, внутреннего убеждения зависит то, перейдет ли судопроизводство по конкретному делу со стадии предварительного расследования в стадию судебного разбирательства. Неисполнение следователем рекомендаций и пожеланий прокурора нередко влечет возвращение уголовного дела для производства дополнительного следствия или отмену принятых следователем процессуальных решений.

Не может не волновать системность в неблагоприятной оценке прокуратурой работы органов предварительного следствия. Раньше это относилось в ведущем к следственному аппарату органов внутренних дел, а сейчас – в большей степени и к следователям Следственного комитета Российской Федерации [11]. Впрочем, нередко оценки предоставляются прокурорами без анализа итогов работы следственного аппарата на основании прецедентов отдельных нарушений закона и, как правило, основаны на личном мировоззрении прокурора. На сегодняшний день как раз методологически безнравственные аспекты оценок качества работы правоохранительной системы и ее служащих влекут понижение их образовательного и умственного значения.

Сейчас возможно резюмировать, что суд 1 инстанции – это суд над злодеянием, а прокурор в РФ – суд над делом.

Эта позиция прокуроров, без сомнения, отображается и на отношениях прокуроров и органов следствия, начиная со стадии возбуждения уголовного дела и до принятия заключения об утверждении обвинительного решения.

Следователь не обязан быть бесправным исполнителем чьей-либо воли, креативный творческий нрав его работы устанавливает надобность внутренней и наружной свободы.

Таким образом, существует ряд проблем, являющихся результатом разделения ранее единого органа по надзору за законностью, заметно усугубившихся с течением времени. Важно отметить, что Следственный комитет Российской Федерации вообще не упомянут в Законе «О Прокуратуре РФ», а взаимодействие с новым федеральным государственным органом до сих пор нормативно не урегулировано. Кроме того, задачи Следственного комитета и прокуратуры в сфере уголовного судопроизводства во многом тождественны, поэтому взаимодействие двух самостоятельных ведомств, безусловно, требует детальной правовой регламентации.

### Список литературы

1. Ануфриев В.А. Социальный статус и активность личности. М.: Московский университет, 2017. 288 с.
2. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: учебник для вузов. М.: НОРМА, 2015. 784 с.
3. Бархатова Е.Ю. Комментарий к Конституции Российской Федерации. М.: Проспект, 2018. 269 с.
4. Бердяев Н.А. О рабстве и свободе человека. Опыт персоналистической метафизики. М.: Республика, 2017. 224 с.
5. Бельский К.С. Административное право России: курс лекций под ред. Н.Ю. Хаманевой. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. 613с.
6. Братановский С.Н. Административное право. Общая часть: учебник. М.: Директ-Медиа, 2017. 921с.
7. Габричидзе Б.Н. Административное право Российской Федерации: учебник. М.: ТУИС, 2017. 240с.
8. Маркс К. (письмо) Президенту Соединённых Штатов Америки Аврааму Линкольну.

9. Першиц А.И. История первобытного общества: учебное пособие. М.: Высшая школа, 2016. 223с.
10. Мелехин А.В. Административное право Российской Федерации: учебник. М.: ЮСТИЦИЯ, 2017. 624 с.
11. Стахов А.И. Административное право России: учебник и практикум для бакалавриата и специалитета. М.: Издательство Юрайт, 2019. 439 с.