

*Лаврова Марина Геннадьевна
студентка 2 курса магистратуры
Санкт-Петербургский университет МВД России
Россия, г. Санкт-Петербург
e-mail: nitrra@bk.ru*

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ФИКТИВНУЮ РЕГИСТРАЦИЮ

***Аннотация:** В статье описана проблематика особенности уголовной ответственности за фиктивную регистрацию. Показано, что под фиктивностью следует понимать несоответствие действительности, отсутствие фактических оснований и нарушение установленного порядка. При этом фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет необходимо рассматривать как результат совершения одного или нескольких противоправных деяний, образующих в соответствии с законодательством объективную сторону рассматриваемых видов преступлений.*

Ключевые слова: фиктивная регистрация, уголовная ответственность, нарушения, коррупция.

*Lavrova Marina Gennadievna
2nd year master student
St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia
Russia, St. Petersburg*

CRIMINAL RESPONSIBILITY FOR FICTIVE REGISTRATION

***Abstract:** The article describes the problems of the peculiarities of criminal liability for fictitious registration. It is shown that fictitiousness should be understood as inconsistency with reality, lack of factual grounds and violation of the established order. At the same time, fictitious registration and fictitious registration must be considered as the result of the commission of one or more illegal acts that, in accordance with the law, form the objective side of the types of crimes under consideration.*

Key words: fictitious registration, criminal liability, violations, corruption.

***Введение.** Сегодня наше государство столкнулась с двойной проблемой в сфере правового регулирования миграционного контроля: проблемой активизации миграционных мировых движений и необходимостью урегулирования внутригосударственного перемещения лиц. При этом на первый*

план выходит необходимость формирования системы надлежащего контрольного механизма в отношении обоих явлений общественной действительности, что и является вопросом высокой актуальности, или даже определяющим в современных условиях.

Ведь ненадлежащее формирование учетов и контроля перемещения граждан Российской Федерации, и иностранных граждан, как в пределах территории государства, так и в рамках приграничного контроля, обуславливает возникновение таких негативных социальных явлений, как демографические и экономические кризисы, рост преступности, а в целом реальной угрозы национальной безопасности.

В свете глобализации международного рынка труда ясным представляется важность совместного управления миграционными потоками между территориями и всеобъемлющий диалог по всем вопросам в сфере миграции, в частности нелегальной миграции, легальной миграции, незаконной переправки лиц через государственную границу и торговли людьми, а также включение проблемных вопросов в сфере миграции в национальных стратегиях экономического и социального развития регионов, откуда происходят мигранты. Именно с этим связана необходимость научных исследований в соответствующей сфере, разработки научного инструментария, четких правовых категорий, понятийного аппарата в соответствующих процессах.

В последние годы в России обострилась масштабная проблема нелегального пребывания и нахождения иностранных граждан или лиц без гражданства на территории страны. Одним из главных способов обеспечения такого пребывания является нарушение порядка регистрационного и миграционного учета, последствием которого стал значительный рост числа случаев фальсификаций в данной сфере.

Достаточно серьезной проблемой является также регистрация и постановка на учет лиц на основе документов, содержащих заведомо недостоверные сведения. В ситуации, когда правоохранительными органами ежегодно выявлялось свыше 10 тысяч адресов, по которым фиктивно

регистрировалось и фиктивно вставало на учет значительное число иностранных граждан и лиц без гражданства, государство утрачивало возможность учета данных лиц, а также возможность направлять необходимые сведения в налоговые и судебные органы, военные комиссариаты.

Цель статьи – исследовать особенности уголовной ответственности за фиктивную регистрацию.

Основная часть. Явлениям фиктивной регистрации иностранных граждан часто сопутствуют таким негативным явлениям, как террористические и экстремистские акты, хищения чужого имущества, незаконный оборот наркотиков и оружия, нарушения налогового законодательства, законодательства о лицензионной деятельности, незаконные рубки лесных насаждений и другие преступления, что в конечном итоге создает угрозу национальной безопасности страны [1-2]. Актуальность проблемы признается и Верховным Судом Российской Федерации. 9 июля 2020 г. Пленум Верховного Суда Российской Федерации принял постановление № 18 «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией» [3], в котором обобщена актуальная правоприменительная практика и даны разъяснения по наиболее сложным вопросам квалификации указанных преступлений. Вместе с тем многие проблемы реализации уголовной ответственности за преступления против порядка регистрационного и миграционного учета по-прежнему остаются нерешенными.

Анализ норм, устанавливающих уголовную ответственность за преступления против порядка регистрационного и миграционного учета, позволил выявить наличие проблем в их применении, а также то, что они не в полной мере отвечают требованиям сложившейся криминальной ситуации, связанной с фиктивной регистрацией граждан и постановкой на учет. Причиной тому служат противоречия, пробелы и неточности в законодательной конструкции составов преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ. Поэтому в настоящее время ряд вопросов уголовно-правовой оценки деяний

против порядка регистрационного и миграционного учета не находит своего разрешения [4].

Кроме того, изучение доктринальных источников приводит к выводу о неоднозначном определении субъекта указанных преступлений, а исследование материалов правоприменительной практики – о существующих проблемах в квалификации преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, таких как разграничение со смежными составами преступлений и административных правонарушений, квалификация по совокупности с другими сопутствующими им преступлениями.

Несмотря на определенное внимание законодателя к обозначенным проблемам, выразившееся, например, во внесении изменений в ст. 322.3 УК РФ спустя пять лет после введения самой нормы, они полностью себя не исчерпали, а некоторые проблемы еще более усугубились. Изложенное с достоверностью свидетельствует об актуальности и своевременности проведения диссертационного исследования.

Проблематика в административно-правовом регулировании регистрационного и миграционного учета, недостаточная научная разработанность вопросов уголовно-правового противодействия преступлениям в указанной сфере, наличие неблагоприятных последствий, обусловленных неконтролируемым передвижением как российских граждан, так и иностранных граждан, и лиц без гражданства.

Было обобщено представление о системе преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета и определено, что в нее с учетом родового, видового и непосредственного объектов входят четыре состава преступлений (ст. 322.1, 322.2, 322.3, 330.2 УК РФ). Исследование показало, что наиболее сходный (идентичный) непосредственный объект посягательства присущ составам, предусмотренным ст. 322.2, 322.3 УК РФ. Непосредственным объектом указанных преступлений являются общественные отношения, связанные с осуществлением деятельности органов государственной власти в сфере регулирования регистрационных и миграционных процессов, которым

причиняется или может быть причинен ущерб в результате противоправного воздействия на них в процессе нарушений специальных правил порядка регистрации граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства и постановки на учет иностранных граждан и лиц без гражданства [5].

В рамках исследования опыта правового регулирования общественных отношений в изучаемой сфере в других странах, можно прийти к заключению, что, во-первых, в странах с англосаксонской и романо-германской уголовно-правовыми системами, а также с советской уголовно-правовой системой и в странах Прибалтики не установлена уголовная ответственность за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет; во-вторых, в уголовном законодательстве стран СНГ в основном регламентируется ответственность за нелегальную миграцию и незаконное пересечение государственной границы. Фиктивная регистрация и фиктивная постановка на учет в этих странах регулируются административным законодательством, за исключением Республики Узбекистан, где законодатель предусмотрел за такие деяния уголовную ответственность при наличии условия привлечения лица к административной ответственности за аналогичные деяния (административная преюдиция) [5].

В ходе исследования можно прийти к обоснованному выводу о том, что значимость норм, устанавливающих уголовную ответственность за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет, определяется их двойной превенцией. Одним из обязательных признаков объективной стороны преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, выступает фиктивность, которая понимается законодателем несколько шире, чем заведомо ложная регистрация и заведомо ложная постановка на учет.

Под фиктивностью следует понимать несоответствие действительности, отсутствие фактических оснований и нарушение установленного порядка. При этом фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет необходимо рассматривать как результат совершения одного или нескольких

противоправных деяний, образующих в соответствии с законодательством объективную сторону рассматриваемых видов преступлений. Бланкетность уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за совершение преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, обуславливает обращение к регистрационному и миграционному законодательству для определения деяний, составляющих объективную сторону [6].

Анализ юридической литературы свидетельствует о наличии дискуссии относительно определения субъекта преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ. Исходя из результатов исследования правоприменительной практики, диспозиции указанных составов преступлений, а также норм регистрационного и миграционного законодательства, можно прийти к выводу о том, что субъект преступлений может быть, как общий, так и специальный.

Исследование показало, что преступления, предусмотренные ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, между собой следует разграничивать по некоторым признакам объективной стороны, от смежных составов преступлений указанные деяния отграничиваются по непосредственному объекту, признакам объективной стороны и признакам субъекта. При их ограничении от административных правонарушений в сфере регистрационного и миграционного учета следует иметь в виду, что последние не охватывают факта достижения результата в виде фиктивной регистрации или фиктивной постановки на учет [7].

Если преступления, предусмотренные ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, являются специальными по отношению к другим уголовно-правовым нормам (например, ст. 285, 286 УК РФ), то противоправные деяния квалифицируются только по специальной норме согласно положению, закрепленному в ч. 3 ст. 17 УК РФ.

При совершении рассматриваемых преступлений должностными лицами, государственными или муниципальными служащими возможна также их квалификация и по совокупности с другими составами преступлений при наличии соответствующих признаков таких составов преступлений, как, например, служебный подлог, мелкое взяточничество и другое.

Заключение. Сегодня можно предложить усилить уголовную ответственность за фиктивную постановку на учет иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации при осуществлении таковой юридическими лицами, а также закрепить в рассматриваемых составах квалифицирующий признак «совершенное лицом с использованием своего служебного положения». Анализ судебной практики назначения наказаний за преступления, предусмотренные ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, показал, что самым назначаемым видом наказания является штраф, а при определении размера штрафа в основном применяются положения ст. 64 УК РФ. Ограничение свободы, исправительные работы, обязательные работы судами назначаются крайне редко, так как они не предусмотрены санкциями рассматриваемых статей и применяются в порядке ст. 64 УК РФ. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью судами не применяется.

Лишение свободы применяется нечасто (соответственно в 0,8 % случаев при совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, и в 2,9 % случаев – при совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ). При этом лишение свободы условно с испытательным сроком – избирается судами в 4,6 % случаев за совершение преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, и в 11,5 % случаев – предусмотренного ст. 322.3 УК РФ.

При исследовании вопросов индивидуализации наказания за преступления, предусмотренные ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, была изучена личность виновных в совершении указанных преступлений. Кроме того были проанализированы содержание примечаний к ст. ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, в которых закреплено специальное основание освобождения от уголовной ответственности, и проблемы, возникающие в правоприменительной практике при реализации данного основания.

Уменьшение посредников при оказании государственной услуги по линии миграционного учета иностранных граждан и регистрационного учета граждан Российской Федерации, и организация регистрационных действий

исключительно через территориальные подразделения МВД России позволят усилить контроль в этой сфере.

Список литературы

1. Указ Президента РФ от 31.10.2018 № 622 «О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019-2025 годы» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 45. Ст. 6917.
2. Федеральный закон от 21.12.2003 № 376-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2003. 25 дек.
3. Пояснительная записка к проекту федерального закона № 200753-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Система обеспечения законодательной деятельности. Режим доступа: URL: <http://sozd.duma.gov.ru/download/FEC2F5D0-2B42-4CA8-9B4B-1A4E8DA4CE6D> (дата обращения: 27.03.2021 г.).
4. Лайкова Е.А. Уголовная политика в сфере борьбы с незаконной миграцией // Современный ученый. 2020. № 3. С. 277–283.
5. Laikova E. A. State of the Contemporary Criminal Law Policy of Russia // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2016. Т. 7. № 1. С. 93–99.
6. Кадников Н.Г., Шкабин Г.С. Проблемы уголовной ответственности за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет граждан Российской Федерации и иностранцев по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации // Вестник экономической безопасности. 2017. № 4. С. 82-88.
7. Урда М.Н. Фиктивная постановка на миграционный и регистрационный учеты в контексте межотраслевого взаимодействия // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 2 (48). С. 85-91.