

*Лаврентьев Максим Алексеевич
студент магистратуры, юридический факультет
Тольяттинский государственный университет,
Россия, г. Тольятти
e-mail: web-tilt@ya.ru*

К ВОПРОСУ ОБ ОСНОВАНИЯХ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЛИЦА В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО

Аннотация: *Статья посвящена исследованию оснований привлечения лица в качестве обвиняемого, рассматривается проблема «достаточности доказательств», поскольку в Уголовно-процессуальном законе, в статье 171, основанием привлечения лица в качестве обвиняемого считается наличие достаточных доказательств, которые дают основания для обвинения лица в совершении преступления, однако понятие «достаточность доказательств» законодательно не закреплено, что создает определенные проблемы в правоприменении.*

Ключевые слова: достаточность доказательств, обвиняемый, постановление, предварительное следствие, следователь, уголовный процесс.

*Lavrentiev Maxim Alekseevich
master student, faculty of law
Togliatti state University,
Russia, Togliatti*

TO THE QUESTION OF THE GROUNDS FOR BRINGING A PERSON AS AN ACCUSED

Abstract: *The article is devoted to the study of the grounds for bringing a person as an accused, the problem of "sufficient evidence" is considered, since in the Criminal procedure law, in article 171, the basis for bringing a person as an accused is considered to be the presence of sufficient evidence that gives grounds for accusing a person of committing a crime, but the concept of "sufficient evidence" is not legally fixed, which creates certain problems in law enforcement.*

Keywords: sufficiency of the evidence, the accused, the judgment, the preliminary investigation, investigator, criminal procedure.

Основаниям и порядку привлечения лица в качестве обвиняемого посвящена 23 глава Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [1]. Законодатель практически пошагово расписывает действия следователя при привлечении лица в качестве обвиняемого.

Основанием привлечения лица в качестве обвиняемого согласно ст. 171 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, считается наличие достаточных доказательств, которые дают основание для обвинения лица в совершении преступления.

Достаточность доказательств следователь оценивает в каждом случае самостоятельно, опираясь только на закон и совесть [3].

Таким образом, при определении достаточности доказательств для привлечения лица в качестве обвиняемого, следователь имеет определённую свободу и не связан какими-либо ограничениями вроде положений формальной теории доказательств, что было присуще для уголовно-процессуального права в прошлые века, когда каждое доказательство имело определённую силу в зависимости от своей формы. Современные положения об оценке доказательств выглядят наиболее разумными и адекватными реальному положению дел. Однако здесь проявляется человеческий фактор, и лицо может быть необоснованно привлечено в качестве обвиняемого вследствие ошибочных выводов следователя или вследствие умышленных действий следователя, направленных на привлечение конкретного лица к уголовной ответственности по каким-либо незаконным соображениям. Но при всём этом достаточность доказательств предполагает, что имеющаяся совокупность доказательств позволяет утвердительно ответить на следующие вопросы:

- действительно ли имело место преступление;
- совершено ли оно лицом, относительно которого решается вопрос о привлечении его в качестве обвиняемого;
- имеется ли состав преступления в деянии этого лица;
- отсутствуют ли обстоятельства, исключающие производство по делу или уголовную ответственность этого лица.

Как видим, представленная законодателем формулировка достаточности доказательств не совсем ясна в правоприменительной практике. В тоже время от правильного решения вопроса о том, достаточно ли в каждом определенном случае доказательств для обвинения лица в совершении преступления,

обусловлена правомерность, справедливость и своевременность представления обвинения.

Так как понятие достаточности доказательств напрямую не раскрыто в уголовном законе, оно является дискуссионным в науке и юридической практике.

В литературе уже были предложены решения данной проблемы. Так, предлагалось применять в законе следующее определение: «при доказанности обстоятельств» или «при наличии доказанных обстоятельств», хотя данное определение не выполняет решение основной проблемы достоверности или вероятности, другими словами достаточности доказательств.

«Отсутствие в законе объективных критериев, служащих основанием принятия решения о привлечении в качестве обвиняемого, приводит к возникновению проблем в правоприменительной практике. Например, имеют место случаи, когда следователи, имея на руках достаточные доказательства совершения преступления, стремясь перестраховаться, собирают дополнительные материалы, тем самым затягивая решение вопроса о привлечении в качестве обвиняемого» [2, с. 148].

Таким образом, на основании изложенного с целью устранения разногласий в теории и упорядочения правоприменительной практики предлагается в законодательном порядке четко сформулировать понятие «достаточность доказательств», чтобы решающую роль здесь играло не субъективное мнение следователя, а норма закона.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 30.01.2020) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921
2. Османов Э.З. Об основаниях привлечения лица в качестве обвиняемого // Государственная служба и кадры. №2. 2019. С. 247-149.
3. Шевченко С.В. Принципы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс] // Теория и практика общественного

развития. № 2 2011. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsipy-otsenki-dokazatelstv-vugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 24.02.2020 г.).