

*Куркин Евгений Александрович
студент 1 курса магистратуры,
юридический факультет
МФПУ «Синергия», официальное представительство
Россия, г. Курган
e-mail: evgenij-1983@list.ru*

ОСПАРИВАНИЕ ТОРГОВ В РАМКАХ КОНКУРСНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ

***Аннотация:** В статье рассмотрены особенности продажи имущества должника в рамках конкурсного производства. В рамках анализа норм действующего законодательства Российской Федерации и материалов правоприменительной практики установлены особенности оспаривания торгов, а также различные виды нарушений, допускаемых при проведении банкротных торгов. По результатам исследования материалов арбитражной практики автором систематизированы и обобщены в группы наиболее распространенные виды нарушений при проведении банкротных торгов. С учетом выявленных проблем в исследуемой сфере, сформулированы рекомендации и предложения по их разрешению.*

Ключевые слова: банкротство, имущество, нарушение, производство, реализация, торги.

*Kurkin Evgeny Aleksandrovich
1st year Master's student,
Faculty of Law
MFPU "Synergy", official representative office,
Russia, Kurgan*

CONTESTING OF TENDERS WITHIN THE FRAMEWORK OF BANKRUPTCY PROCEEDINGS

***Abstract:** The article discusses the features of the sale of the debtor's property in the framework of bankruptcy proceedings. Within the framework of the analysis of the norms of the current legislation of the Russian Federation and materials of law enforcement practice, the features of contesting auctions, as well as various types of violations allowed during bankruptcy auctions, are established. Based on the results of the study of arbitration practice materials, the author systematized and summarized into groups the most common types of violations during bankruptcy auctions. Taking into account the identified problems in the field under study, recommendations and proposals for their resolution are formulated.*

Keywords: bankruptcy, property, violation, production, sale, bidding.

Актуальность выбранной темы заключается в том, что одной из основных стадий процедуры банкротства является стадия конкурсного производства, именно в рамках указанной стадии осуществляется продажа имущества должника. Необходимость реализации имущества в процедуре банкротства путем проведения торгов обусловлена целью процедуры конкурсного производства – максимального и пропорционального удовлетворения требований кредиторов, которая достигается путем привлечения к торгам наибольшего числа участников и продаже имущества по наиболее высокой цене, с одной стороны, и минимизацией издержек на организацию и проведения торгов, с другой. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в конкурсную массу [2, с. 74].

На практике сложности возникают в процессе оспаривания банкротных торгов. Оспаривание банкротных торгов является одной из наиболее распространенных категорий споров, рассматриваемых и разрешаемых в судебном порядке. Это связано, прежде всего, с тем, что в рамках конкурсного производства имущество должника реализуется по сниженным ценам, что приводит к различным злоупотреблениям и нарушениям. Вместе с тем, от соблюдения правил при проведении банкротных торгов зависит достижение цели самой процедуры конкурсного производства [1, с. 15].

Организация и проведение торгов осуществляется в соответствии с требованиями действующего гражданского законодательства РФ и ФЗ от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Ряд значимых разъяснений относительно реализации имущества должника на публичных торгах также сформулирован на уровне Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства». Так, в частности, Пленум Верховного Суда РФ указал на то, что с иском о признании публичных торгов недействительными может обратиться любое заинтересованное лицо в течение 1 года со дня

проведения банкротных торгов с нарушениями норм действующего законодательства РФ. Также Пленум Верховного Суда РФ относительно ст. 449 ГК РФ расширил перечень возможных нарушений, наличие которых может привести к признанию торгов недействительными. Кроме того, на уровне вышеуказанного постановления содержатся разъяснения в части признания нарушений при проведении торгов существенными. Согласно п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 нарушения, допущенные организатором публичных торгов, признаются существенными, если с учетом конкретных обстоятельств дела судом будет установлено, что они повлияли на результаты публичных торгов (в частности, на формирование стоимости реализованного имущества и на определение победителя торгов) и привели к ущемлению прав и законных интересов истца.

В рамках рассмотрения дел об оспаривании банкротных торгов арбитражные суды принимают внимание вышеуказанные разъяснения Пленума Верховного Суда РФ в части признания допущенных нарушений существенными. Так, к примеру, Арбитражный суд Свердловской области не признал в качестве существенного нарушения проведения банкротных торгов допущенную управляющим Багиным И.Б. в документах опечатку при указании кадастрового номера нежилого здания цеха площадью 1095 кв. м (вместо правильного 66:56:0000000:13442 указан 66:56:0000000:16373, относящийся к объекту незавершенного строительства на этом же земельном участке) [3].

Несмотря на наличие полной и детальной законодательной регламентации, тем не менее, на практике при проведении банкротных торгов зачастую допускаются нарушения. Законодатель закрепляет право на обжалование результатов торгов в рамках дел о банкротстве (ст. 110 Закона о банкротстве, ст. 449 ГК РФ).

По результатам анализа ст. 449 ГК РФ можно прийти к выводу о том, что на законодательном уровне отсутствует исчерпывающий перечень оснований для признания торгов недействительными. Закон о банкротстве также не содержит в себе полного перечня оснований для признания банкротных торгов

недействительными. В связи с этим, практический интерес представляет анализ материалов арбитражной судебной практики. На уровне правоприменительной практики раскрываются как законодательно предусмотренные случаи признания торгов недействительными, так и иные нарушения правил проведения банкротных торгов, выявляемые арбитражными судами.

1. Недостаточное раскрытие информации о торгах; об имуществе, выставленном на торги. Некорректная оценка имущества, выставленного на торги. Так, Восемнадцатым арбитражным апелляционным судом при рассмотрении материалов дела № А07-18685/2007 было установлено, что конкурсным управляющим в нарушение законодательно предусмотренного порядка опубликования сведений о проведении торгов не была размещена соответствующая информация в газете «Коммерсант», а также на электронной площадке. Данное нарушение, как отметил суд, привело к тому, что произошло ограничение участников торгов, не все заинтересованные лица смогли получить информацию о проведении торгов и принять в них участие. Между тем, наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к отчуждаемому имуществу путем подачи заявки, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворяемости требований кредиторов должника. Кроме того, судом в качестве самостоятельного основания для признания торгов недействительными было выявлено существенное искажение характеристик имущества должника в газете «Стерлитамакский рабочий» [6].

2. Нарушение порядка проведения торгов в отношении социальных объектов инфраструктуры. Продажа социально-значимых объектов, согласно п. 4 ст. 110 Закона о банкротстве, допускается путем проведения торгов в форме конкурса. Так, к примеру, в рамках дела о банкротстве лесопромышленного комплекса, 21 августа 2019 г. от АО «Туранлес» поступило заявление о признании недействительными: результатов торгов, проведенных 12 августа 2019 г. Предмет торгов – выставочные железнодорожные пути № №: 2, 3 и 4,

протяженностью 1 228,15 м, лит. Д, адрес: Амурская область, Тындинский район, с/с Восточный, пос. Восточный, промзона, лот № 1. Определением Арбитражного суда Амурской области по данному делу о банкротстве признаны недействительными торги по лоту № 2. Причиной принятия указанного судебного акта послужило то обстоятельство, что указанное имущество должника носит характер социально-значимого объекта инфраструктуры, что не было учтено при организации и проведении процедуры торгов [5].

3. Заинтересованность конкурсного управляющего к победителю торгов. Так, к примеру, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в рамках рассмотрения кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Алтайского края и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда о признании недействительными торгов и заключенного по их результатам договора купли-продажи установил, что заявитель ссылается на то, что конкурсный управляющий и победители проведенных им торгов аффилированы через участие в различных хозяйственных обществах, их интересы в спорах представляет один представитель, также являющийся участником нескольких обществ, задействованных в отношениях по продаже имущества должника. Несмотря на то, что каждое из установленных судами обстоятельств в отдельности в достаточной степени не подтверждает заинтересованность победителя торгов и конкурсного управляющего, но их совокупность не могла быть признана судами случайной и проигнорирована. ФАС Западно-Сибирского округа отменены определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции [4].

Изложенные выше виды нарушений на практике являются наиболее распространенными. Однако, данный перечень нарушений не является исчерпывающим. Принимая во внимание многообразие различных видов нарушений правил проведения банкротных торгов, а также в целях разрешения спорных ситуаций, возникающих на практике, считаем необходимым систематизировать и обобщить спорные вопросы судебной практики по исследуемой категории дел на уровне «Обзора судебной практики применения

законодательства Российской Федерации об оспаривании торгов по делам о банкротстве и признании сделок, совершенных по результатам их проведения недействительными», утв. Президиумом Верховного Суда РФ. В рамках данного обзора с учетом различных видов нарушений, допускаемых при проведении банкротных торгов, целесообразно предоставить разъяснения по спорным ситуациям, возникающим при рассмотрении арбитражными судами соответствующих категорий дел.

В случае обнаружения нарушений в порядке проведения торгов заинтересованные лица вправе обеспечить защиту своих законных прав следующими способами: оспаривание проведенных торгов в Федеральную антимонопольную службу; признание банкротных торгов недействительными, в том числе, признание недействительными сделок, заключенных по результатам их проведения; взыскание убытков с организатора торгов (с арбитражного управляющего); отстранение арбитражного управляющего; взыскание убытков с оператора электронной площадки.

Признание банкротных торгов недействительными влечет за собой наступление следующих правовых последствий: имущественные последствия, наступившие в результате признания совершенной сделки недействительной; привлечение к ответственности лиц, отвечающих за проведение торгов.

Таким образом, по результатам анализа норм действующего законодательства РФ в части регулирования оспаривания торгов по делам о банкротстве, а также материалов правоприменительной практики можно прийти к выводу о том, что оспаривание банкротных торгов является одной из наиболее распространенных категорий споров, рассматриваемых и разрешаемых в судебном порядке. Это связано, прежде всего, с тем, что в рамках конкурсного производства имущество должника реализуется по сниженным ценам, что приводит к различным злоупотреблениям и нарушениям. Вместе с тем, от соблюдения правил при проведении банкротных торгов зависит достижение цели самой процедуры конкурсного производства. На основании изложенного, признаем целесообразным разработать и принять на уровне Президиума

Верховного Суда РФ «Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации об оспаривании торгов по делам о банкротстве и признании сделок, совершенных по результатам их проведения недействительными».

Список литературы:

1. Арсланова И.Д. Особенности продажи имущества должника в конкурсном производстве // Вестник современных исследований. 2019. № 1.5 (28). С. 15-17.

2. Клинова К.Ю. У должника есть доля в другом обществе. Как безопасности приобрести актив на публичных торгах // Арбитражная практика для юристов. 2020. № 1 (53). С. 74-81.

3. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 31 августа 2020 г. по делу № А60-63869/2017. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/USOsfBegGudu/> (дата обращения: 03.05.2022 г.).

4. Постановление Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20 июля 2020 г. по делу № А03-5289/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/asAhha9CjlZf/> (дата обращения: 03.05.2022 г.).

5. Постановление Федерального Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18 мая 2020 г. по делу № А04-6552/2015. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/ARJ6Syawuzgx/> (дата обращения: 03.05.2022 г.).

6. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2019 г. по делу № А07-18685/2007. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/i1e2p3fNOKJ/> (дата обращения: 03.05.2022 г.).