

*Курасова Наталья Сергеевна  
студентка 1 курса,  
Северо-Западный филиал  
Российский государственный университет правосудия  
Россия, г. Санкт-Петербург  
e-mail: nskurasova@mail*

*Научный руководитель: Зарубина М.Н.,  
кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского  
процессуального права  
Северо-Западный филиал  
Российский государственный университет правосудия  
Россия, г. Санкт-Петербург*

## **ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ СО СТРАХОВЫМИ СПОРАМИ ПО ДОГОВОРАМ ОСАГО**

*Аннотация:* В рамках данной статьи автором исследуются отдельные особенности назначения судебной экспертизы при рассмотрении дел, связанных со страховыми спорами по договорам ОСАГО. По результатам исследования норм действующего законодательства, труды ученых и материалов судебной практики делаются предложения по совершенствованию судебной практики, в части назначения судебных экспертиз по указанным категориям споров.

**Ключевые слова:** Судебная экспертиза, страховые споры, договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, гражданский процесс, эксперт.

*Kurasova Natalia Sergeevna  
1st year student,  
North-Western branch of the Russian State University of Justice  
Russia, St. Petersburg*

*Scientific adviser: Zarubina M.N.,  
candidate of legal sciences, associate professor of the Department of Civil  
Procedural Law  
North-Western Branch of the Russian State University of Justice,  
Russia, St. Petersburg*

## **SEPARATE ISSUES OF APPOINTMENT OF A FORENSIC EXAMINATION WHEN CONSIDERING CASES RELATED TO INSURANCE DISPUTES UNDER CTP CONTRACTS**

**Abstract:** *Within the framework of this article, the author investigates certain features of the appointment of a forensic examination when considering cases related to insurance disputes under CTP contracts. Based on the results of the study of the norms of current legislation, the works of scientists and materials of judicial practice, proposals are made to improve judicial practice, in terms of the appointment of forensic examinations for these categories of disputes.*

**Key words:** Forensic examination, insurance disputes, the contract of obligatory insurance of civil liability of vehicle owners, civil procedure, expert.

Исследование особенностей назначения судебной экспертизы при рассмотрении дел, связанных со страховыми спорами по договорам ОСАГО имеет особую актуальность и значимость, т.к. фактически судебные экспертизы проводятся по подавляющему большинству дел данной категории. При этом обратим внимание на то обстоятельство, что при формировании судебной практики и принятии такого вида доказательств, как заключение судебной экспертизы, суды не всегда уделяют должное внимание критериям допустимости судебных экспертиз и наличию объективных оснований к их проведению.

Если мы обратимся к актуальной юридической литературе, то можем сделать вывод о том, что вопросами, связанными с назначением судебной экспертизы при рассмотрении дел, связанных со страховыми спорами по договорам ОСАГО занимались такие авторы как: Филиппов А.Е. [1], Егорова О.А. [2], Романовский С.В. [3] и другие. Рассмотрев работы указанных авторов, а также положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ) [4], Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [5], можно отметить следующее.

В подавляющем большинстве случаев по спорам, связанным с договорами ОСАГО требуется проведение судебной экспертизы. Обратим внимание на то обстоятельство, что участники производства по делу могут заявлять ходатайства относительно проведения экспертизы в том или ином экспертном учреждении, либо же могут прямо заявить ходатайство относительно поручения проведения экспертизы определенному эксперту, заявлять отводы экспертам,

формулировать собственные вопросы и знакомиться с определением суда о назначении экспертизы, с заключением эксперта, а также заявлять ходатайства о назначении повторной, дополнительной, комплексной или комиссионной экспертизы.

Экспертом принимается к производству порученная судом экспертиза, проводится всестороннее исследование переданных материалов и документов. По результатам исследования экспертом выдается аргументированное и объективное заключение относительно поставленных перед ним вопросов, которое направляется в суд. Эксперт обязан предстать перед судом по его вызову для личного присутствия в судебном процессе и ответить на вопросы о проведенном исследовании и выданном заключении. Экспертом должна обеспечиваться сохранность переданных ему материалов и документов, которые он должен вернуть в судебный орган одновременно с заключением или сообщением о невозможности выдачи такого заключения.

Отметим, что большая часть страховых споров требует участия эксперта, чаще всего для определения причин наступления страхового случая и оценки ущерба. Если мы проведем исследование правоприменительной практики, то можем сделать вывод о том, что достаточно большое количество проблемных вопросов у судов возникает при осуществлении назначения экспертизы об ОСАГО. В частности, по рассматриваемой категории дел суды зачастую формулируют перед экспертами вопросы правового характера, а именно вопрос о том, что являлся непосредственно виновным в ДТП лицом. При этом совершенно очевидно, что решать вопросы относительно виновности или невиновности лица в ДТП может только орган судебной власти. Вышеуказанное находит свое отражение в рамках п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», где закреплен императивный запрет относительно постановки перед экспертами вопросов правового характера [6].

Если мы обратимся к положениям «Обзора судебной практики по использованию законодательства, регламентирующего назначение и

осуществление экспертизы по гражданским делам» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.12.2011 г.) то можем сделать вывод о том, что в данном акте закрепляется принципиальная невозможность осуществления постановки перед экспертами вопросов правового характера (к примеру о соотношении действия определенного водителя-участника ДТП тем или иным пунктам Правил дорожного движения, правомерности действия водителя в той или иной ситуации и т.д. [7].

Однако вместе с тем, как показывает анализ судебной практики, вплоть до настоящего времени суды допускают указанную ошибку и прямо в рамках назначения экспертиз по спорам об ОСАГО ставят перед экспертами вопросы правового характера (как правило о соответствии действий водителя Правилам дорожного движения) [8]. С учетом данного обстоятельства представляется, что в настоящее время назрела необходимость по конкретизации и дальнейшему закреплению, в рамках методических рекомендаций для работников судебной системы, примерный перечень вопросов, при назначении экспертиз в рамках автостраховых споров, а именно:

– при назначении автотовароведческой экспертизы в том числе следует решить такие вопросы как: а) определение конкретного размера стоимости ремонта пострадавшего автомобиля, с учетом имеющихся коэффициентов износа; б) определение стоимости ремонта без коэффициента износа (исходя из рыночной стоимости на момент совершения ДТП); в) определение стоимости пострадавшего автомобиля, исходя из средней стоимости на момент совершения ДТП;

– при назначении автотехнической экспертизы следует: а) ставить вопрос относительно вероятности получения автомобилем определенных повреждений в соответствии с обстоятельствами произошедшего ДТП; б) ставить вопрос относительно соответствия повреждений полученных автомобилем «А», повреждениям полученным автомобилем «В» и обстоятельствам произошедшего ДТП;

– при назначении трасологической экспертизы необходимо: а) ставить вопрос относительно определения самого места ДТП и конкретно – места столкновения автомобилей; б) определение траектории движения автомобилей.

Отметим, что в отдельных случаях, по данной категории споров требуется назначение дополнительной или повторной экспертизы. Как показывает практика, в отдельных случаях экспертное заключение может быть неполным (к примеру, ряд вопросов, которые мы указали выше по тексту, не были поставлены на исследование эксперту), соответственно необходимо проведение дополнительной экспертизы. Если же заключение эксперта было выполнено с ошибками, либо в нем содержится противоречивая информация, то в данном случае необходимо проведение повторной экспертизы, о чем также могут ходатайствовать стороны.

Подводя итог всему вышеизложенному, можем сделать вывод о том, что при судебном рассмотрении страховых споров связанных с ОСАГО большую роль имеет судебная экспертиза, а именно ее назначение и правильная постановка вопросов перед экспертом. На наш взгляд, сегодня следует ориентировать судебную практику на юридически правильную постановку вопросов перед экспертами, что позволит существенным образом повысить эффективность рассмотрения и разрешения рассматриваемой категории споров.

### **Список литературы:**

1. Филиппов А.Е. Судебные экспертизы по спорам, вытекающим из договоров страхования транспортных средств // Судья. 2021. № 2. С. 35

2. Егорова О.А. К вопросу о «необходимых» доказательствах при рассмотрении требований о взыскании страхового возмещения по договорам автострахования // Юридические исследования. 2020. № 3. С. 25-35.

3. Страховые споры: научно-практическое пособие / науч. ред. Цинделиани И.А. М.: Изд-во РГУП, 2022. 340 с.

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2021г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

5. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021г.) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012г.) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 9.

7. Обзор судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.12.2011 г.) // Справочно-правовая информация «Консультант-Плюс».

8. Постановление Железнодорожного районного суда г. Воронежа № 5-4/2017 от 2 января 2017 г. по делу № 5-4/2017; Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 25 сентября 2019 г. по делу N 33-12535/2019 // Справочно-правовая информация «Консультант-Плюс».